



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УКС19-977

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании
суда кассационной инстанции

г. Москва

«25» декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Фролова Л.Г., изучив кассационную жалобу адвоката Гнедых Н.Н. в интересах осуждённого Чумакова В.Н. на приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 28 декабря 2018 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 6 марта 2019 года,

установила:

по указанному приговору

Чумаков Виктор Николаевич, родившийся 21 января 1963 года в х. Песчаный Пролетарского района Ростовской области, судимый:

30 сентября 2015 года по ч.3 ст.291 УК РФ к штрафу в размере 1 500 000 рублей,

осуждён по ч.1 ст.199 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ осуждённый освобождён от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

С осуждённого в доход государства взыскано 10 599 810 рублей в счёт возмещения причинённого преступлением ущерба.

Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения.

Чумаков осуждён за уклонение от уплаты налогов с организации, совершённое путём включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в крупном размере.

Преступление совершено 3 марта 2016 года в г. Кропоткине Краснодарского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гнедых Н.Н. оспаривает обоснованность осуждения Чумакова; утверждает, что изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на предположениях; суд не дал в приговоре оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, подтверждающим невиновность Чумакова и наличие реальных договорных и финансовых взаимоотношений между ИП «Черняховским» и ООО «СМК»; суд незаконно положил в основу приговора показания свидетеля Черняховского, данные в ходе предварительного следствия, которые не исследовались в судебном заседании, и не отразил в приговоре его показания, данные им в суде, которые зафиксированы в протоколе судебного заседания; считает, что уголовное дело рассмотрено судом необъективно, с обвинительным уклоном; суд необоснованно отказал в удовлетворении ряда заявленных стороной защиты ходатайств об осмотре офисных и складских помещений ИП «Черняховского», о вызове и допросе в судебном заседании директора ООО «Валента» и других указанных стороной защиты лиц, а также о проверке законности принятых следователем решений, которые повлекли нарушение права осуждённого на защиту в ходе предварительного следствия; считает, что содержание приговора фактически скопировано из обвинительного заключения; оспаривает законность принятого судом решения об удовлетворении гражданского иска прокурора, утверждая, что фактически гражданский иск не подавался, Чумаков не признавался гражданским ответчиком, ему не разъяснялись соответствующие права и обязанности и не вручалась копия гражданского иска; приводит доводы о том, что при принятии решения о взыскании с Чумакова в доход государства неуплаченного налога суд не учёл изложенную в постановлении от 8 декабря 2017 года № 39-П правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, и не проверил сведения, подтверждающие невозможность взыскания неуплаченного налога с организации-налогоплательщика, которые являются обязательным условием для принятия судом решения о взыскании указанной суммы неуплаченного налога с Чумакова; выражает несогласие с апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда, ссылаясь на то, что судом апелляционной инстанции не даны ответы на все доводы апелляционной жалобы. Просит отменить состоявшиеся судебные решения и оправдать Чумакова по ч.1 ст.199 УК РФ.

Проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, и приложенные к ней материалы, полагаю необходимым передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены судом.

Согласно положениям ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 39-П правовой позиции «возмещение физическим лицом вреда, причинённого неуплатой организацией налога в бюджет или сокрытием денежных средств организации, в случае привлечения его к уголовной ответственности может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности и только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком. В противном случае имело бы место взыскание ущерба в двойном размере (один раз – с юридического лица в порядке налогового законодательства, а второй – с физического лица в порядке гражданского законодательства), а значит, неосновательное обогащение бюджета, чем нарушался бы баланс частных и публичных интересов, а также гарантированные Конституцией Российской Федерации свобода экономической деятельности и принцип неприкосновенности частной собственности (статья 8; статья 34, часть 1; статья 35, часть 1)». «Статья 15 и п. 1 ст.1064 ГК РФ в системной связи с соответствующими положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – по своему конституционно-правовому смыслу – должны рассматриваться как исключающие возможность взыскания денежных сумм в счёт возмещения вреда, причинённого публично-правовым образованиям в форме неуплаты подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов, с физического лица, которое было осуждено за совершение налогового преступления, при сохранении возможности исполнения налоговых обязанностей самой организацией-налогоплательщиком и (или) причастными к её деятельности лицами, с которых может быть взыскана налоговая недоимка (в порядке ст.45 НК РФ), а также иными субъектами, несущими предусмотренную законом ответственность по долгам юридического лица – налогоплательщика в соответствии с нормами гражданского законодательства, законодательства о

банкротстве. После исчерпания или объективной невозможности реализации установленных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей с организации-налогоплательщика и предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения указанных лиц к установленной законом ответственности обращение в суд в рамках ст.15 и 1064 ГК РФ к физическому лицу, привлеченному к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, с целью возмещения вреда, причинённого публично-правовым образованиям, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней по ним является одним из возможных способов защиты и восстановления нарушенного права и само по себе не может рассматриваться как противоречащее Конституции Российской Федерации. Следовательно, привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счёт самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по её долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с неё или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно».

Однако указанные требования и правовая позиция Конституционного суда Российской Федерации не учтены судом при разрешении заявленного прокурором гражданского иска в интересах Российской Федерации о возмещении с осуждённого Чумакова в доход государства причинённого преступлением материального ущерба в размере неуплаченного налога ООО «СМК» на сумму 10 599 810 рублей.

Из приговора видно, что при принятии решения о взыскании с осуждённого причинённого преступлением материального вреда в размере неуплаченного налога суд не убедился в невозможности удовлетворения налоговых требований за счёт самой организации-налогоплательщика, в данном случае ООО «Валента», являющегося правопреемником ООО «СМК» после реорганизации.

Указанные нарушения закона не устранены судом апелляционной инстанцией.

При таких обстоятельствах законность состоявшихся в отношении Чумакова судебных решений вызывает сомнения, и имеются основания для передачи кассационной жалобы адвоката Гнедых Н.Н. в интересах осуждённого

Чумакова для рассмотрения в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь ст.401¹⁰ УПК РФ,

постановила:

передать кассационную жалобу адвоката Гнедых Н.Н. в интересах осуждённого Чумакова Виктора Николаевича на приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 28 декабря 2018 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 6 марта 2019 года для рассмотрения в судебном заседании Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Л.Г. Фролова