

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
26 сентября 2013 года

дело № А32-39856/2012
15АП-12594/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 сентября 2013 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сулименко О.А.,

судей Смотровой Н.Н., Сурмаляна Г.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Согомоян А.Н.

при участии:

от заявителя – представитель по доверенности от 14.12.2012 – Куликова Елена Петровна, удостоверение адвоката,

от заинтересованного лица - представитель не явился, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Новороссийской таможни

на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2013 по делу № А32-39856/2012, принятое судьей Меньшиковой О.И.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "СмартГрейн"

к заинтересованному лицу Новороссийской таможне

о признании незаконными действий по корректировке таможенной стоимости товаров

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СмартГрейн" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Новороссийской таможне (далее – таможня, таможенный орган) о признании незаконным действий Новороссийской таможни по корректировке таможенной стоимости товара, оформленного по ДТ № 10317110/150812/0014649, совершенные в период с 16.08.2012 по 14.10.2012 и обязать Новороссийскую таможню принять таможенную стоимость товара заявленного по первому методу.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2013 заявленные требования удовлетворены, с Новороссийской таможни в пользу общества взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в

размере 2 000 руб. Суд пришел к выводу о том, что общество представило таможенному органу документы, содержащие достаточные и достоверные сведения в подтверждение заявленной таможенной стоимости ввезенного товара, оснований для отказа в применении метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами не имелось.

Новороссийская таможня обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подав апелляционную жалобу, в которой просит оспариваемое решение отменить, в удовлетворении жалобы – отказать. В обоснование своих доводов, таможня ссылается на то, что структура таможенной стоимости документально не подтверждена. Также полагает незаконным отнесение на таможенный орган судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу указало на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта. Просило апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Представитель общества в судебном заседании указал на законность и обоснованность принятого судебного акта. Пояснил, что декларантом был представлен исчерпывающий пакет документов. Товар, в соответствии с которым была произведена корректировка, не является сопоставимым с тем, который ввозился обществом.

Таможня, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направила, что не является в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальным препятствием к рассмотрению апелляционной жалобы в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя общества, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, общество зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы №1 по г. Краснодару 21.01.2011 за основным государственным регистрационным номером 1112308000474, ИНН 2308174814, местонахождение: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 36/2, является участником внешнеторговой деятельности.

В рамках внешнеторгового контракта №7/1 от 23.05.2012, заключенного с «Silos Cordoba, Ltd.», (Испания), в адрес ООО «СмартГрейн» была осуществлена поставка товара -оборудование технологическое для элеваторно-складского хозяйства (код ОКП 51 4190): силос с конусным дном - модель 6,11/11, всего 9 комплектов, занимающих 128 мест, изготовитель товара: «SILOS CORDOBA S.L.», Испания, таможенное оформление которого производилось Новороссийской таможней.

15.08.2012 декларантом для целей таможенного оформления указанного товара была подана декларация на товары (ДТ), зарегистрированная за №10317110/150812/0014649.

Как следует из названной деклараций на товары, общество определило таможенную стоимость ввезенных товаров по первому методу - по стоимости сделки с ввозимыми товарами, предоставив в подтверждение соответствующий

пакет документов согласно описи, а именно: ДТС-1, паспорт сделки №12050001/2562/0032/2/0 от 28.05.2012, контракт №7/1 от 23.05.2012, приложение №1 от 23.05.2012, поручение на перевод №18 от 29.05.2012, поручение на перевод №21 от 23.07.2012, инвойс №416 от 31.07.2012, перевод инвойса №416 от 31.07.2012, упаковочные листы б/н, переводы упаковочных листов б/н, сертификат соответствия С-ES.АГ23.В.03708 от 28.06.2012, сертификат происхождения с переводом 6445964 от 07.08.12, санитарно-гигиенический сертификат с переводом 3541 от 07.08.12, экспортная декларация с переводом 12ES0011311 163122 1 от 01.08.12, декларация соответствия и качества с переводом, страховой полис с переводом ЕА 09MR1109/001 от 02.08.2012, коносамент 557691255 от 08.08.12, ДУ 10317110/130812/10020149 от 13.08.2012, каталог продукции, акт таможенного наблюдения 10317110/140812/005345 от 14.08.2012, акт таможенного наблюдения 10317110/150812/005358 от 15.08.2012.

Вместе с тем по результатам анализа представленных к таможенному оформлению документов, таможня отказала обществу в принятии основного метода определения таможенной стоимости товара, обосновав решения тем, что представленные обществом к таможенному оформлению документы и сведения недостаточны для подтверждения заявленной декларантом таможенной стоимости товара, в связи с чем, у общества были запрошены дополнительные документы.

В целях выпуска товаров ООО «СмартГрейн» внесло обеспечение уплаты таможенных платежей в размере 990696,90 рублей. 20.08.2012 таможенным органом был произведен выпуск вышеуказанного товара.

ООО «СмартГрейн» письмом от 29.08.2012 №167 направило в таможенный орган пояснения и дополнительные документы.

По результатам анализа дополнительно представленных документов Новороссийская таможня отказала обществу в принятии основного метода определения таможенной стоимости товара, обосновав решение тем, что заявленная декларантом таможенная стоимость товара не была подтверждена документально в полном объеме, имеет низкий ценовой уровень, предложила обществу явиться в таможню или направить письменное решение по вопросу корректировки таможенной стоимости, с целью завершения процедуры определения таможенной стоимости.

Общество отказалось определить таможенную стоимость товара другим методом определения таможенной стоимости товара, поскольку предоставленная обществом информация носила исчерпывающий и достаточный характер для применения основного метода определения таможенной стоимости.

Данное обстоятельство позволило Новороссийской таможне самостоятельно откорректировать таможенную стоимость задекларированного товара по 6-му (резервному) методу на базе 3-го метода, что подтверждается соответствующими бланками КТС-1 и ДТС-2. Обществу также были дополнительно начислены таможенные платежи в размере 990696,90 рублей.

Считая незаконными действия Новороссийской таможни по корректировке заявленной обществом таможенной стоимости, общество обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 № 48 Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза, в рамках которого принят данный документ, вступил в силу с 6 июля 2010 года с учетом временных изъятий, установленных Протоколом от 05.07.2010. В Республике Казахстан и Российской Федерации данный Договор применяется с 1 июля 2010 года.

Таким образом, правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, возникших с 01 июля 2010 года, осуществляется в соответствии с положениями Таможенного кодекса Таможенного союза.

Согласно части 2 Таможенного кодекса Таможенного союза декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов. Сведения, указанные в пункте 2 настоящей статьи, заявляются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных этим Кодексом, - таможенным органом.

Статьей 65 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров (пункт 1). Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (пункт

2). Заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации (пункт 4).

Так, порядок и методы определения таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию Российской Федерации после вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Таможенного Союза, регламентирован Соглашением Правительства Республики Беларусь, Правительства Республики Казахстан и Правительства Российской Федерации от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза" (далее - Соглашение "О таможенной стоимости").

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Соглашения "О таможенной стоимости" таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения, при любом из условий, в пункте 1 статьи 4 Соглашения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны (пункт 2 статьи 4 Соглашения "О таможенной стоимости").

Согласно пункту 1 статьи 10 Соглашения "О таможенной стоимости" в случае если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 4, 6 - 9 Соглашения, таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на единой таможенной территории таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения.

При невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии со статьями 6 и 7 настоящего Соглашения в качестве основы для определения такой стоимости может использоваться либо цена, по которой ввозимые, идентичные или однородные товары были проданы на единой таможенной территории таможенного союза (статья 8 настоящего Соглашения), либо расчетная стоимость товаров, определяемая в соответствии со статьей 9 настоящего Соглашения. Лицо, декларирующее товары, имеет право выбрать очередность применения указанных статей при определении таможенной стоимости ввозимых товаров.

В случае если для определения таможенной стоимости ввозимых товаров невозможно использовать ни одну из указанных статей, определение таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии со статьей 10 настоящего Соглашения.

На основании статьи 66 Таможенного кодекса Таможенного союза контроль таможенной стоимости товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля как до, так и после выпуска товаров, в том числе с использованием системы управления рисками.

По результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной

стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров, которое доводится до декларанта в порядке и в формах, которые установлены решением Комиссии таможенного союза (статья 67 Таможенного кодекса Таможенного союза).

На основании пункта 1 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с данным Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии таможенного союза.

В этом случае таможенным органом принимается решение о проведении дополнительной проверки, которое доводится до декларанта. Решение таможенного органа должно быть обоснованным и содержать перечень конкретных признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены. Порядок, сроки и форма доведения решения о проведении дополнительной проверки устанавливаются решением Комиссии таможенного союза.

Для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого. Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им документов и сведений (пункт 3 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза)

Если декларант не представил запрошенные таможенным органом документы, сведения и (или) объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, либо такие документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров на основании информации, имеющейся в его распоряжении и соответствующей требованиям Соглашения об определении таможенной стоимости (пункт 4 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Суд апелляционной инстанции полагает, что приведенные положения статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза подлежат применению во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 176 этого же Кодекса, в соответствии с которым при совершении таможенных операций, связанных с помещением товаров под таможенную процедуру, таможенные органы вправе требовать представления только документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства таможенного союза и представление которых предусмотрено таможенным законодательством таможенного союза.

Из вышеприведенного следует, что установление признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости не является безусловным основанием для проведения корректировки таможенной стоимости, указанное

обстоятельство лишь дает основания для проведения дополнительных проверочных мероприятий в отношении декларируемого товара.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 июля 2005 года № 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров" указано, что под несоблюдением условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

В данном Постановлении Пленум ВАС РФ также указал на то, что основным методом определения таможенной стоимости товара является метод по цене сделки с ввозимыми товарами.

Кроме того, как разъяснил Пленум ВАС РФ в Постановлении от 26 июля 2005 года № 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров", перечень оснований, при наличии которых основной метод определения таможенной стоимости товара не используется, является исчерпывающим.

Пунктом 1 статьи 183 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена таможенная декларация, в том числе документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров и выбранный метод определения таможенной стоимости товаров.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2005 года № 13643/04 также указано, что обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу закона либо обычая делового оборота. Непредставление истребованных таможенным органом у декларанта документов следует рассматривать в качестве несоблюдения условия о достоверности, количественной определенности и документальном подтверждении таможенной стоимости лишь в том случае, когда такие документы имеют значение для таможенного оформления и определения таможенной стоимости товара.

Судом апелляционной инстанции установлено, что при таможенном оформлении ввезенного товара в подтверждение обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости обществом был представлен полный пакет документов к каждой ДТ, в которых содержались необходимые сведения для определения таможенной стоимости.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года № 3323/07 указано, что цена сделки подтверждена документально, если приведенная в грузовой таможенной декларации стоимость может быть сопоставлена с суммой, обозначенной в счете-фактуре, платежном поручении, экспортной декларации, ведомости банковского контроля. При их совпадении можно утверждать, что цена подтверждена должным образом.

В рассматриваемом случае ведомостью банковского контроля подтверждается, что общество оплатило контрагенту денежные средства за товары, поставленные по названной выше декларации на товары, в соответствии с суммой размера общей фактурной стоимости, указанной в графе № 22 декларации на товары, а также в заявлениях на перевод, выписках по лицевому счету общества, инвойсе, экспортной таможенной декларации, коммерческом предложении, счетами на оплат, платежными поручениями.

Анализ содержания контракта и названных товаросопроводительных документов позволяет сделать вывод, что данные документы составляют взаимодополняющий пакет документов по спорной внешнеэкономической сделке по поставке товаров, задекларированных в спорных ДТ. Сведения, содержащиеся в данных документах, позволяют идентифицировать декларируемый товар с товаром по заявленным условиям сделки, а также с достоверностью установить цену применительно к количественно и качественно определенным характеристикам товара и условиям поставки.

Согласно решению о корректировке основанием для пего принятия послужило то обстоятельство, что в экспортной таможенной декларации количественные данные (вес нетто/брутто) не соответствовал данным ДТ.

Вместе с тем, экспортные декларации оформляются таможенными органами иностранного государства с учетом норм иностранного права и установленного в стране-отправителе порядка. Декларантом представлены таможене именно те документы, которые получены от иностранного поставщика, а потому у таможни отсутствуют правовые основания требовать от общества представления иных документов, соответствующих предъявляемым таможенной требованиям.

При этом, указывая на недостатки в оформлении прайс-листа и экспортных деклараций, таможня не представила доказательств, свидетельствующих о том, что указанные документы содержат недостоверную информацию либо являются сфальсифицированными. Также таможня не привела доводов, каким образом указанные таможенным органом недостатки повлияли на достоверность и количественную определенность заявленной декларантом таможенной стоимости ввезенного товара.

Не представление обществом по запросу таможни платежных поручений не подтверждено материалами дела.

При таких обстоятельствах, отклоняются доводы таможни о том, что обществом не были представлены все документы, поскольку данные документы не могли объективно повлиять на правильность определения примененного метода.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции относительно низкого ценового уровня товаров. В силу положений таможенного законодательства, устанавливающих исчерпывающий перечень оснований невозможности применения метода определения таможенной стоимости товара по цене сделки, таможня должна была не просто сомневаться в достоверности заявленной стоимости товара, а иметь в наличии безусловные доказательства невозможности применения первого метода оценки товара. При этом довод таможенного органа о том, что заявленная обществом таможенная стоимость товара имеет низкий уровень, согласно ценовой информации, имеющейся в ИАС «Мониторинг-Анализ», не может рассматриваться как доказательство недостоверности условий сделки и служить основанием для корректировки таможенной стоимости.

Кроме того, в качестве основы для корректировки таможенной стоимости таможенной использована ценовая информация из таможенной декларации иных участников внешнеэкономической деятельности, доказательств проведенного сравнительного анализа не представлено. При таких обстоятельствах, сведения об отдельно взятой декларации не могут служить основанием для корректировки всех последующих поставок. Действующее законодательство не устанавливает обязанности для экспортеров декларирование товаров по средним ценам. Единственным условием установления таможенной стоимости является наличие количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации о заявленной таможенной стоимости.

Таким образом, Новороссийская таможня в нарушение ст. ст. 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказала наличие оснований, исключающих определение таможенной стоимости товара методом по цене сделки с ввозимыми товарами, в связи с чем отказ в применении первого метода определения таможенной стоимости товара является незаконным.

Суд первой инстанции в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований общества.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» указанная глава кодекса не содержит нормы об освобождении государственных и муниципальных учреждений от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

Согласно пункту 47 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» 01.01.2007 признан утратившим силу п. 5 ст. 333.40 НК РФ, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производится из бюджета.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины, учитывая положения статьи 110 АПК РФ, судом первой инстанции по результатам рассмотрения дела распределены верно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции, не выявлено.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции нет законных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2013 по делу № А32-39856/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

О.А. Сулименко

Судьи

Н.Н. Смотровва

Г.А. Сурмалян