



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
30 сентября 2011 г.

Дело № А32-12483/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2011 года
Решение в полном объеме изготовлено 30 сентября 2011 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Л.О. Федькина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гусельниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Олимп», г. Иваново

к Новороссийской таможне, г. Новороссийск

об оспаривании решения от 31.12.2010 о проведении дополнительной проверки таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № 10317090/301210/0010875, решения от 09.03.2011 по корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № 10317090/301210/0010875, корректировки таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № 10317090/301210/0010875; о взыскании судебных расходов

при участии в заседании:

от заявителя: Куликова Е.П. - доверенность от 17.01.2011

от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением к Новороссийской таможне (далее – заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 31.12.2010 о проведении дополнительной проверки таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № 10317090/301210/0010875, решения от 09.03.2011 о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № 10317090/301210/0010875, корректировку таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № 10317090/301210/0010875.

Заявитель основания заявленных требований изложил в заявлении и документальных доказательствах приложенных к нему.

От заявителя поступило ходатайство об изменении предмета заявленных требований в порядке ст.ст. 41, 49 АПК РФ, просит признать незаконными действия Новороссийской таможни по корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных в ДТ № 10317090/301210/0010875, обязать Новороссийскую таможню применить первый метод определения таможенной стоимости товаров, задекларированных в ДТ № 10317090/301210/0010875.

Названное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено как соответствующее требованиям ст.ст. 41, 49 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований с учетом заявленного ходатайства об изменении предмета заявленных требований; в материалы дела представлены все документальные доказательства, обосновывающие заявленные требования.

Заинтересованное лицо явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о месте и времени рассмотрения спора надлежащим образом извещено.

Дело рассматривается по правилам ст.ст. 156, 200 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

ООО «Олимп» зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Иваново в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1103702022918, ИНН 3702629282 является участником внешнеторговой деятельности.

30.12.2010 таможенным постом Новороссийской таможни была принята ТД № 10317090/301210/0010875 на кондитерские изделия, джем, задекларированные ООО «Олимп».

Данные товары были ввезены ООО «Олимп» на основании внешнеторгового контракта договора купли-продажи № 08 от 18.10.2010, заключенного с компанией «Haitoglou Bros S.A.» (Греция) на условиях поставки CIF Новороссийск.

При определении таможенной стоимости товаров обществом был применен первый метод определения таможенной стоимости (по стоимости сделки с ввозимыми товарами).

Для подтверждения заявленной таможенной стоимости по ТД № 10317090/301210/0010875 декларант представил таможенному органу необходимые документы, согласно описи.

В ходе таможенного оформления таможенная стоимость не была принята таможенным органом, в связи с чем, была им условно откорректирована.

Новороссийской таможней в адрес общества было направлено решение о проведении дополнительной проверки от 31.12.2010 г. о предоставлении в срок до 25.02.2011 г. дополнительных документов, а именно:

- сведения о стоимости ввозимого (ввезенного) товара в стране отправления: экспортная таможенная декларация страны отправления (если ее заполнение предусмотрено в стране отправления) и заверенный ее перевод;

- прайс-листы производителя ввозимых (ввезенных) товаров либо его коммерческое предложение;

- сведения о стоимости ввозимых (ввезенных) товаров в разрезе торговых марок (брендов), моделей, артикулов, если эти сведения не указаны во внешнеторговом договоре (приложении, спецификации), счете-проформе (инвойсе);

- оферты, заказы, прайс-листы продавцов оцениваемых, идентичных, однородных товаров, а также товаров того же класса или вида (если имеются);

- документы и сведения о физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров и их влиянии на ценообразование;

- пояснения по условиям продаж, которые могли повлиять на цену сделки;

- договоры на поставку оцениваемых, идентичных, однородных товаров для их продажи на единой таможенной территории Таможенного союза, бухгалтерские документы об оприходовании товара;

- другие документы и сведения, в том числе полученные декларантом от иных лиц, включая лиц, имеющих отношение к производству, перемещению и реализации ввозимых (ввезенных) товаров.

По запросу таможенного органа общество дополнительные документы не представило.

Новороссийская таможня отказала обществу в принятии основного метода определения таможенной стоимости товара, обосновав решение тем, что заявленная декларантом таможенная стоимость товара не была подтверждена документально в полном объеме, имеет низкий ценовой уровень, и указала на необходимость корректировки таможенной стоимости ввезенного товара.

ООО «Олимп» отказалось определить таможенную стоимость товара другим методом определения таможенной стоимости товара, поскольку предоставленная обществом информация носила исчерпывающий и достаточный характер для применения основного метода определения таможенной стоимости.

На основании вышеизложенного, Новороссийская таможня самостоятельно откорректировала таможенную стоимость задекларированного товара по шестому (резервному) методу на базе 3-го метода (КТС-1, КТС-2, ДТС-2 от 08.04.2011 г.) определения таможенной стоимости, в связи с чем, обществу были дополнительно начислены таможенные платежи в сумме 382 812,2 руб.

Вышеуказанные действия Новороссийской таможни по корректировке таможенной стоимости товара, задекларированного по ТД № 10317090/301210/0010875 и оспариваются заявителем по настоящему делу.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

В силу ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 9 Таможенного кодекса Таможенного союза любое лицо вправе обжаловать решения таможенных органов, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц в порядке и сроки, которые установлены законодательством государства-членов таможенного союза, решения, действия (бездействие) таможенного органа или должностных лиц таможенного органа которого обжалуются.

Порядок определения таможенной стоимости ввезенных товаров предусмотрен Соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза", которое действует с 06.07.2010.

Порядок контроля таможенной стоимости товаров, устанавливается нормами ТК ТС, соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 12.12.2008 г. «О порядке осуществления контроля правильности определения таможенной стоимости, товаров перемещаемых через таможенную границу таможенного союза».

Объектом обложения таможенными пошлинами, налогами в соответствии со ст. 75 ТК ТС являются товары, перемещаемые через таможенную границу. Базой для исчисления таможенных пошлин в зависимости от вида товаров и применяемых видов ставок является таможенная стоимость товаров и (или) их физическая характеристика в натуральном выражении (количество, масса с учетом его первичной упаковки, которая неотделима от товара до его потребления и в которой товар представляется для розничной продажи, объем или иная характеристика).

Налоговая база для исчисления налогов определяется в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза (в РФ – исходя из таможенной стоимости товаров).

Согласно ч. 2 ТК ТС декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов. Сведения, указанные в пункте 2 настоящей статьи, заявляются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей.

В соответствии с Соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза", которое действует с 06.07.2010 г. (далее по тексту - Соглашение) основой определения таможенной

стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 настоящего Соглашения. (метод 1) Как следует из ст. 4 Соглашения от 25.01.2008 г. таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего Соглашения, при любом из следующих условий:

1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые:

- установлены совместным решением органов Таможенного союза;
- ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы;
- существенно не влияют на стоимость товаров;

2) продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено;

3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 настоящего Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления;

4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны.

При невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии со статьями 6 и 7 настоящего Соглашения в качестве основы для определения такой стоимости может использоваться либо цена, по которой ввозимые, идентичные или однородные товары были проданы на единой таможенной территории таможенного союза (статья 8 настоящего Соглашения), либо расчетная стоимость товаров, определяемая в соответствии со статьей 9 настоящего Соглашения. Лицо, декларирующее товары, имеет право выбрать очередность применения указанных статей при определении таможенной стоимости ввозимых товаров.

В случае если для определения таможенной стоимости ввозимых товаров невозможно использовать ни одну из указанных статей, определение таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии со статьей 10 настоящего Соглашения.

В п. 2, 3 статьи 2 вышеуказанного соглашения предусмотрено, что в целях обеспечения законности, единообразия и беспристрастности системы оценки товаров для таможенных целей она не должна быть основана на использовании произвольной или фиктивной таможенной стоимости товаров. При этом, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. Процедура определения таможенной стоимости товаров должна быть общеприменимой, то есть не различаться в зависимости от источников поставки товаров (страны происхождения, вида товаров, участников сделки и др.). Процедуры определения таможенной стоимости ввозимых товаров не должны использоваться сторонами в качестве антидемпинговых мер.

Из материалов дела следует, что основанием для отказа Новороссийской таможней в применении метода по цене сделки с ввозимыми товарами послужило отсутствие документального подтверждения заявленной заявителем стоимости товара.

В соответствии с ч. 3 ст. 366 ТК ТС если международные договоры государств – членов таможенного союза и решения Комиссии таможенного союза, предусмотренные настоящим

Кодексом, не вступили в силу на момент вступления в силу настоящего Кодекса, то до их вступления в силу применяется законодательство государств - членов таможенного союза, регулирующие соответствующие правоотношения.

На момент ввоза товара на таможенную территорию РФ и подачи в таможенный орган указанных ГТД подлежали применению нормы Приказа ФТС России от 25 апреля 2007 г. № 536 "Об утверждении перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом".

Согласно п. 1 Приложения № 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному Приказом ФТС РФ от 25.04.2007 г. № 536 при декларировании товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию РФ в соответствии с выбранным таможенным режимом, в зависимости от применяемого метода определения таможенной стоимости декларантом представляются документы для подтверждения заявленных сведений по таможенной стоимости, если такие документы не представляются в соответствии с пп. "а" - "г", "е" - "т", "ц" - "щ" п. 1 Перечня: а) при определении таможенной стоимости по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами: учредительные документы декларанта; внешнеторговый договор купли-продажи (возмездный договор поставки), действующие приложения, дополнения и изменения к нему; счет-фактура (инвойс); банковские платежные документы (если счет-фактура оплачен в зависимости от условий внешнеторгового контракта), а также другие платежные документы, отражающие стоимость товара; страховые документы в зависимости от установленных договором условий сделки; договор по перевозке (договор транспортной экспедиции, если такой договор заключался), погрузке, выгрузке или перегрузке товаров, счет-фактура (инвойс) за перевозку (транспортировку), погрузку, выгрузку или перегрузку товаров или бухгалтерские документы, отражающие стоимость перевозки (если перевозка товара осуществлялась собственным транспортом декларанта) - в случаях, когда транспортные расходы до аэропорта, порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию РФ не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате, или из цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, заявлены вычеты расходов по перевозке (транспортировке) товаров после их прибытия на таможенную территорию РФ; котировки мировых бирж в случае, если ввозится биржевой товар; договор об оказании посреднических услуг (агентский договор, договор комиссии, договор об оказании брокерских услуг), счета-фактуры (инвойсы), банковские платежные документы за оказание посреднических услуг в зависимости от установленных договором условий сделки; договоры, счета-фактуры (инвойсы), счета-проформы, бухгалтерские документы, таможенные декларации, оформленные таможенными органами РФ на вывоз товаров (если товары поставлялись из РФ), и другие документы о стоимости товаров и услуг, предоставленных покупателем бесплатно или по сниженным ценам для использования в связи с производством и продажей на экспорт в РФ ввозимых (ввезенных) товаров, если предоставление таких товаров и услуг предусмотрено внешнеторговой сделкой и их стоимость не включена в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате; лицензионный договор, счет-фактура, банковские платежные документы, бухгалтерские и другие документы, содержащие сведения о платежах за использование объектов интеллектуальной собственности, которые относятся к ввозимым (ввезенным) товарам (если указанные платежи предусмотрены условиями продажи ввозимых товаров); документы (в том числе бухгалтерские) и сведения, содержащие данные о размере дохода, который прямо или косвенно причитается продавцу в результате последующей продажи, распоряжения иным способом или использования ввезенных товаров (если это предусмотрено условиями внешнеторговой сделки); договоры, счета, банковские платежные документы о стоимости тары, упаковки, включая стоимость упаковочных материалов и работ по упаковке, в случае, если данные расходы произведены покупателем, но не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимый товар (если это предусмотрено условиями внешнеторговой сделки); другие документы и сведения, которые декларант может представить в подтверждение заявленной таможенной стоимости.

Кроме того, в соответствии с п. 2 Приложения № 1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденному Приказом ФТС РФ от 25.04.2007 г. № 536, в соответствии со ст.ст. 323, 367 ТК РФ, если представленные декларантом документы и сведения, перечисленные в подпунктах "а" - "д" п. 1 настоящего приложения, не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров и (или) таможенным органом обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при декларировании товаров сведения могут являться недостоверными или должным образом не подтверждены, по письменному запросу таможенного органа, декларант обязан представить следующие дополнительные документы и сведения в зависимости от обстоятельств конкретной сделки и от выбранного декларантом метода определения таможенной стоимости товаров (т.е. имеющие отношение к рассматриваемой сделке и ввозимым товарам), в частности: прайс-листы производителя ввозимых (ввезенных) товаров либо его коммерческое предложение; сведения о стоимости ввозимого (ввезенного) товара в стране отправления: экспортная таможенная декларация страны отправления и заверенный ее перевод на русский язык; сведения о стоимости ввозимых (ввезенных) товаров в разрезе торговых марок (брендов), моделей, артикулов, если эти сведения не указаны во внешнеторговом договоре (приложении, спецификации), счете-проформе (инвойсе); упаковочные листы (если ранее не представлялись); бухгалтерские документы о постановке товаров на учет; договоры на поставку товара для его продажи на внутреннем рынке РФ (калькуляцию цены реализации товара); сведения, разъясняющие основания предоставления продавцом скидок покупателю на конкретную партию товара, их величину, если такие скидки предусмотрены внешнеторговым договором, но не определены количественно; оферты, заказы, прайс-листы продавцов идентичных (однородных) товаров, а также товаров того же класса или вида на внутреннем рынке РФ; документы и сведения о физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров и их влиянии на ценообразование; документы и сведения о перевозке и перегрузке товаров (при транспортировке несколькими видами транспорта); документы и сведения, подтверждающие производимые после ввоза на таможенную территорию РФ оцениваемых товаров, строительство, возведение, монтаж (смета и графики проведения монтажных и пуско-наладочных работ с указанием стоимости этих работ, подписанные и заверенные печатями продавца и покупателя); документы об урегулировании сторонами внешне-экономической сделки претензий о несоответствии стоимости фактически поставленного товара и контрактной (инвойсной) стоимости в связи с отклонением количества и (или) качества поставленного товара от количества и качества, исходя из которого определялась контрактная (инвойсная) стоимость товара; документы и сведения о принадлежащих декларанту голосующих акциях российских и иностранных организаций; другие документы и сведения, в том числе полученные декларантом от иных лиц, включая лиц, имеющих отношение к производству, перемещению и реализации ввозимых (ввезенных) товаров.

Материалами дела, а именно ведомостью банковского контроля, представленной заявителем, подтверждается, что общество оплатило фирме «Haitoglou Bros S.A.» (Греция) денежные средства за товары, поставленные по ТД № 10317090/301210/0010875, в соответствии суммой размера общей фактурной стоимости, указанной в графе № (22) грузовой таможенной декларации, и суммами, указанными в инвойсах компании.

Однако указанная декларантом в ТД № 10317090/301210/0010875 таможенная стоимость товаров не была принята таможенным органом при проведении таможенного контроля в процессе таможенного оформления, в связи с чем, были запрошены дополнительные документы и пояснения.

В соответствии со ст. 111 ТК ТС таможенные органы проверяют документы и сведения, представленные при совершении таможенных операций, с целью установления достоверности сведений, подлинности документов и (или) правильности их заполнения и (или) оформления.

Проверка достоверности сведений, представленных таможенным органам при совершении таможенных операций, осуществляется путем их сопоставления с информацией, полученной из других источников, анализа сведений таможенной статистики, обработки сведений с

использованием информационных технологий, а также другими способами, не запрещенными таможенным законодательством таможенного союза. При проведении таможенного контроля таможенный орган вправе мотивированно запросить в письменной форме дополнительные документы и сведения с целью проверки информации, содержащейся в таможенных документах. Запрос дополнительных документов и сведений в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи и их проверка не должны препятствовать выпуску товаров, если иное прямо не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела, Новороссийская таможня запросила у заявителя дополнительные документы, необходимые для подтверждения правильности определенной декларантом таможенной стоимости по ТД № 10317090/301210/0010875, а именно: сведения о стоимости ввозимого (ввезенного) товара в стране отправления: экспортная таможенная декларация страны отправления (если ее заполнение предусмотрено в стране отправления) и заверенный ее перевод; прайс-листы производителя ввозимых (ввезенных) товаров либо его коммерческое предложение; сведения о стоимости ввозимых (ввезенных) товаров в разрезе торговых марок (брендов), моделей, артикулов, если эти сведения не указаны во внешнеторговом договоре (приложении, спецификации), счете-проформе (инвойсе); оферты, заказы, прайс-листы продавцов оцениваемых, идентичных, однородных товаров, а также товаров того же класса или вида (если имеются); документы и сведения о физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров и их влиянии на ценообразование; пояснения по условиям продаж, которые могли повлиять на цену сделки; договоры на поставку оцениваемых, идентичных, однородных товаров для их продажи на единой таможенной территории Таможенного союза, бухгалтерские документы об оприходовании товара;

По запросу таможенного органа общество дополнительные документы не представило.

Экспортная декларация страны отправления и прайс-лист производителя товара не входит в обязательный Перечень документов для подтверждения сведений по таможенной стоимости, утвержденный приказом ФТС России от 24.04.2007 № 536. Платежные документы по оплате счетов-фактур по предыдущим поставкам также не включены в перечень документов, обязательных к представлению. Документы и сведения о физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров и их влиянии на ценообразование; пояснения по условиям продаж, которые могли повлиять на цену сделки, не являются документами, подтверждающими таможенную стоимость. Следовательно, таможенный орган не вправе ссылаться на непредставление таких документов как на основание предполагать сделку документально не подтвержденной.

Из вышеизложенного следует, что заявителем были представлены Новороссийской таможне необходимые документы, часть документов не была представлена таможенному органу по объективным причинам, кроме того, необходимость в них для определения таможенной стоимости по первому методу определения таможенной стоимости (по стоимости сделки с ввозимыми товарами) отсутствовала, в связи с чем, требование таможенного органа об их предоставлении неправомерно.

Также по смыслу Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза" в ходе таможенного оформления товаров у декларанта возникает обязанность представить имеющиеся у него документы с целью подтверждения соответствия контрактной и таможенной стоимостей товара. В связи с этим таможенный орган обязан опровергнуть, при необходимости, сведения декларанта и доказать обратное – несоответствие действительной стоимости товаров стоимости, заявленной в таможенных целях. Декларант не обязан, а вправе доказать достоверность сведений. Поэтому отсутствие у него тех или иных документов, запрошенных таможенным органом, не может однозначно свидетельствовать о неопределенности и недостоверности заявленных в таможенных целях сведений, если они подтверждаются и (или) не опровергаются иными документами (доказательствами). Таким образом, право таможенного органа подвергнуть сомнению истинность и достаточность представленной декларантом

ценовой информации не может рассматриваться как произвольно (бездоказательно) позволяющее ему осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров. Кроме того, непредставление дополнительно запрашиваемых документов не может свидетельствовать о недостоверности и неопределенности данных, использованных заявителем при определении таможенной стоимости товара по первому методу.

Таким образом, суд считает, что вывод таможенного органа о невозможности определения таможенной стоимости по первому методу, исходя из представленных документов, а также его аргументация не соответствуют действующему законодательству и фактическим обстоятельствам.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2005 г. № 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров" в случае непредставления декларантом истребованных таможенным органом объяснений и документов либо в случае, когда такие объяснения и документы не содержат достаточного обоснования заявленной таможенной стоимости товара, и принятием в связи с этим таможенным органом решения о несогласии с использованием избранного декларантом метода определения таможенной стоимости товара, а также при последующем отказе декларанта определить по предложению таможенного органа таможенную стоимость товара на основе другого метода, данный орган вправе самостоятельно определить таможенную стоимость товара.

Согласно п. 6 вышеуказанного Постановления Пленума ВАС РФ таможенный орган, реализующий предусмотренное право самостоятельно определять таможенную стоимость декларируемого товара по избранному им методу, обязан обосновать невозможность применения предыдущих методов.

Поэтому, определяя таможенную стоимость иным методом, чем основной метод, таможенный орган должен иметь в наличии безусловные доказательства невозможности применения первого метода оценки стоимости товара. Таможня указала, что заявленная таможенная стоимость не может быть определена по первому методу, так как данные, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости, не подтверждены документально в полном объеме. В результате был применен шестой (резервный) метод на базе 3-го метода (по стоимости сделки с однородными товарами) определения таможенной стоимости.

В материалы дела Новороссийская таможня не представила каких-либо доказательств, подтверждающих отсутствие информации и невозможность применения методов, предшествующих шестому, для определения таможенной стоимости ввезенного товара.

Таким образом, суд считает доводы заинтересованного лица о правомерности применения шестого (резервного) метода на базе 3-го метода (по стоимости сделки с однородными товарами) определения таможенной стоимости несостоятельными.

Исходя из правовой позиции, приведенной в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2005 № 29, следует, что документальная неподтвержденность заявленной таможенной стоимости заключается в следующем:

1) отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме. Документальным подтверждением заключения сделки является договор купли-продажи № 08 от 18.10.2010, заключенного с компанией «Haitoglou Bros S.A.» (Греция).

2) отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара. Согласно договору купли-продажи № 08 от 18.10.2010 общая стоимость товаров составляет 5 000 000 ЕВРО.

3) отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, условий поставки и оплаты. Согласно разд. 1-3 договору купли-продажи № 08 от 18.10.2010 определены условия поставки каждой партии товара и оплаты за товар;

4) наличие доказательств недостоверности таких сведений, то есть их необоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, выражающих содержание

сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

Из анализа представленных при таможенном оформлении документов следует, что первые три из вышеперечисленных обстоятельств не имели места, а конкретных указаний на недостоверность сведений, содержащихся в представленных обществом документах, таможенным органом не сделано.

Кроме того, противоречий между одними и теми же сведениями, содержащимися в различных документах, относящихся к ТД № 10317090/301210/0010875 и договору купли-продажи № 08 от 18.10.2010 судом не выявлено.

На основании вышеприведенной позиции ВАС РФ довод Новороссийской таможни о том, что данные, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости, не подтверждены документально в полном объеме, не соответствует материалам дела.

Новороссийская таможня также ссылается на то, что заявленная таможенная стоимость имеет низкий уровень по сравнению с товарами того же класса и вида, с перемещаемыми в текущем периоде, что может служить признаком недостоверности заявленных сведений, однако суд пришел к выводу о том, что указанный довод таможенного органа не соответствует действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела на основании следующего.

Из п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» следует, что признаки недостоверности сведений о цене сделки при определении таможенной стоимости могут проявляться в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов по сделкам с идентичными и однородными товарами, ввезенными на территорию РФ при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таковых – данных иных официальных или общепризнанных источников информации.

Суд считает, что под сопоставимыми условиями ввоза понимаются равноценные показатели условий контракта: по качеству, количеству, условиям поставки и технической характеристики товаров, по долгосрочности контракта и другие критерии, позволяющие сравнить условия и характер ввоза товара.

Материалами дела, представленными в судебное заседание, подтверждается, что корректировка таможенной стоимости товаров, задекларированных ООО «Олимп» в ТД № 10317090/301210/0010875, производилась на основе выписок из ГТД, полученных из Информационно-аналитической системы «Мониторинг-Анализ».

При рассмотрении дела судом установлено, что при применении заинтересованным лицом 6-го (резервного) метода на базе 3-го метода (по стоимости сделки с однородными товарами) определения таможенной стоимости была использована ценовая информация на товар, не полностью соответствующая по сопоставимым условиям ввезенному заявителем.

При корректировке таможенной стоимости товаров необходимо учитывать страну отправления, условия поставки, вес товара, производителя товара, его репутацию на рынке сбыта продукта, торговую марку и другие условия, поскольку они существенно влияют на таможенную стоимость ввозимого товара.

Из вышеизложенного следует, что корректировка таможенной стоимости товара, задекларированного в ТД № 10317090/301210/0010875, была произведена неверно, поскольку согласно выпискам из ГТД, полученных из ИАС «Мониторинг-Анализ», корректировка таможенной стоимости осуществлялась на основе товаров, фирма изготовитель, отправитель, которых несопоставимы с фирмой изготовителем, отправителем товаров, поставляемых в адрес ООО «Олимп».

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о несопоставимости условий сделки, поэтому разница таможенной стоимости товара, задекларированного в ГТД № 10317090/301210/0010875 и товара, указанного в выписках из ГТД полученных из Информационно-аналитической системы «Мониторинг-Анализ», не может свидетельствовать о недостоверности заявленной таможенной стоимости товара, ввезенного ООО «Олимп».

Таким образом, корректировка таможенной стоимости товара, задекларированного в ТД № 10317090/301210/0010875, была произведена таможенным органом неверно.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа не соответствующий закону и иным правовым актам, и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, может быть признан судом недействительным полностью или частично.

В силу п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу ст. 201 АПК РФ суд при удовлетворении требований заявителя указывает на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

Заявитель представил суду доказательства несоответствия оспариваемых им действий Новороссийской таможни действующему законодательству и нарушение этими действиями прав и имущественных интересов общества.

Заинтересованное лицо, в свою очередь, не доказало суду обстоятельства, послужившие основанием для совершения оспариваемых действий.

Таким образом, требования ООО «Олимп» заявлены правомерно, являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.06.2007 № 3323/07.

В соответствии со ст. ст. 101, 102, 104, 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» указанная глава кодекса не содержит нормы об освобождении государственных и муниципальных учреждений от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

Согласно п. 47 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» 01.01.2007 г. признан утратившим силу п. 5 ст. 333.40 НК РФ, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производится из бюджета.

В соответствии с п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» с 01.01.2007 г. подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии ч. 1 ст. 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как со стороны по делу.

В соответствии с п. 1 ст. 102 АПК РФ государственной пошлиной оплачиваются иски, заявления, иные заявления и жалобы в порядке и в размерах, которые установлены федеральным законом.

На основании ст. 333.21 НК РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: до 100 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 2 000 рублей; от 100 001 рубля до 200 000 рублей - 4 000 рублей плюс 3 процента суммы, превышающей 100 000 рублей; от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей - 7 000 рублей плюс 2 процента суммы, превышающей 200 000 рублей; от 1 000 001 рубля до 2 000 000 рублей - 23 000 рублей плюс 1 процент суммы, превышающей 1 000 000 рублей; свыше 2 000 000 рублей - 33 000 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 2 000 000 рублей, но не более 200 000 рублей; 2) при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 4 000 рублей; 3) при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными: для физических лиц - 200 рублей; для организаций - 2 000 рублей.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Олимп» (с учетом уточненных требований) заявлено 1 требование неимущественного характера, в связи с чем государственная пошлина по рассматриваемому делу в соответствии со ст. 333.21 НК РФ составляет 2 000 руб.

Обществом при подаче в Арбитражный суд Краснодарского края заявления было уплачено 8 000 рублей государственной пошлины, о чем свидетельствуют платежные поручения от 22.03.2011 г. № 455, от 28.04.2011 г. № 612.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суд пришел к выводу, что с Новороссийской таможни подлежит взысканию 2 000 рублей в пользу ООО «Олимп», а 6 000 руб. следует возвратить заявителю как излишне уплаченные.

Руководствуясь ст. 120 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 27, 29, 65, 101, 102, 104, 110, 156, 167-170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство заявителя об изменении предмета заявленных требований – удовлетворить.

Признать незаконными действия Новороссийской таможни по корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных в ДТ № 10317090/301210/0010875.

Обязать Новороссийскую таможню применить первый метод определения таможенной стоимости в отношении товаров, задекларированных в ДТ № 10317090/301210/0010875.

Взыскать с Новороссийской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «Олимп» 2 000 (две тысячи) рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Олимп» государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей, уплаченную на основании платежного поручения от 28.04.2011 № 612.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Л.О. Федькин

