

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-11970/2010

24 марта 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2011 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 марта 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Мацко Ю.В. и Трифоновой Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Фрутон» (ИНН 7733647440, ОГРН 1087746344267) – Куликовой Е.П. (доверенность от 09.07.2009), в отсутствие заинтересованного лица – Новороссийской таможни (ИНН 2315060310, ОГРН 103209080264), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания (уведомление № 29778), рассмотрев кассационную жалобу Новороссийской таможни на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.09.2010 (судья Хахалева Н.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2010 (судьи Захарова Л.А., Золотухина С.И., Ткаченко Т.И.) по делу № А32-11970/2010, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фрутон» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения Новороссийской таможни (далее – таможня) от 08.12.2009 об уточнении таможенной стоимости товара, задекларированного по ГТД № 10317110/071209/0009558, отраженного в ДТС-1 № 10317110/071209/0009558 в полях «Для отметок таможенного органа»; решения от 07.01.2010 о корректировке таможенной стоимости товара, задекларированного по ГТД № 10317110/071209/0009558, отраженного в дополнении № 1 к ДТС-1 № 10317110/071209/0009558 в полях «Для отметок таможенного органа»; действий таможни по корректировке таможенной стоимости товара, задекларированного по ГТД № 10317110/071209/0009558; признании недействительным требования от 09.02.2010 № 282 об уплате 285 865 рублей 59 копеек таможенных платежей.

Решением суда от 22.09.2010, оставленным без изменения постановлением

апелляционной инстанции от 25.12.2010, требования удовлетворены на том основании, что общество предоставило все необходимые документы для подтверждения заявленной таможенной стоимости, у таможни отсутствовали основания для применения третьего и шестого методов определения таможенной стоимости товара. Таможня не доказала наличие обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий, принятия решений и требования об уплате таможенных платежей.

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилась таможня с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и постановление апелляционной инстанции, принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении требований. По мнению подателя жалобы, таможенная стоимость задекларированных товаров документально не подтверждена, имеет низкий ценовой уровень, первый метод общество применило необоснованно. Судебные инстанции неверно оценили фактические обстоятельства дела, имеющие значение для правильного рассмотрения дела по существу.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить решение суда и постановление апелляционной инстанции без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы отзыва на кассационную жалобу.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителя общества, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании контракта от 01.09.2008 № 643/85664552/00002 с фирмой «Gan Shmuel Foods Ltd» (Израиль), на условиях CIF – Новороссийск, общество ввезло на территорию Российской Федерации товар – концентрированные соки и концентраты соков (страна происхождения – Израиль), оформив его по ГТД № 10317110/071209/0009558, определив таможенную стоимость по первому методу (по стоимости сделки с ввозимыми товарами).

Общество представило в таможню пакет документов, обосновывающих применение первого метода, а именно: контракт от 01.09.2008 № 643/85664552/00002, дополнительные соглашения к контракту, паспорт сделки от 24.09.2008 № 08092015/1481/0819/2/0, коносаменты от 26.11.2009 № AD/HF A 09/3463, AD/HF A 09/3470, спецификации от 01.10.2008 № 4, от 27.03.2009 № 20, от 27.10.2009 № 34, от 12.11.2009 № 39, инвойсы от 18.11.2009 № 454232, 454239,

454237, 454238, ДТС, упаковочные листы, страховые полисы, сертификаты, заключение эксперта от 07.11.2008 № 100-01-00563 и другие документы.

В ходе таможенного оформления таможня не приняла таможенную стоимость товара и приняла решение от 08.12.2009 об уточнении таможенной стоимости в срок до 07.01.2010, отраженное в ДТС-1.

Таможня направила обществу запрос от 08.12.2009 № 1 о предоставлении дополнительных документов, необходимых для подтверждения правильности определения таможенной стоимости, а именно: экспортную декларацию страны отправления с переводом на русский язык, прайс-лист производителя, пояснения по условиям продаж, банковские платежные документы по оплате счетов-фактур по предыдущим поставкам, пояснения по качественным и физическим характеристикам, влияющим на стоимость товара, договор реализации ввозимых товаров на внутреннем рынке Российской Федерации по предыдущим поставкам, расчет цены реализации ввезенного товара на внутреннем рынке по данной поставке, материалы анализа предложений других продавцов, осуществляющих импорт товара того же класса или вида, ценовой информации по однородным и идентичным товарам; уведомление об обеспечении таможенных платежей по расчету, или предоставления запрашиваемых документов и требование от 07.12.2009 о необходимости корректировки таможенной стоимости.

Таможня приняла решение о корректировке таможенной стоимости по третьему и шестому методам, выставила обществу требование от 09.02.2010 № 282 об уплате 285 865 рублей 59 копеек таможенных платежей, во исполнение которого общество подало заявление о зачете денежных средств.

В порядке статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обратилось за защитой нарушенных прав в арбитражный суд.

Суд первой и апелляционной инстанций установил все фактические обстоятельства по делу, в совокупности оценил представленные в дело доказательства, правильно применил статьи 30, 45, 322, 323, 361, 363, 367 Таможенного кодекса Российской Федерации, статьи 12, 19, 21, 24 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее – Закон о таможенном тарифе), учел разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», и принял законные и обоснованные судебные акты, основания для отмены или изменения которых отсутствуют.

Суд первой и апелляционной инстанций установил, что при оформлении товара вместе с ГТД № 10317110/071209/0009558 общество представило в таможеню все документы, которые предусмотрены Перечнем документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденным приказом ГТК России от 25.04.2007 № 536 «Об утверждении перечня документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом», и документально подтвердило правомерность определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами (первый метод).

Судебные инстанции правильно исходили из того, что при определении таможенной стоимости иным методом, чем основной метод, таможня должна не просто сомневаться в достоверности заявленной декларантом стоимости товара, а иметь в наличии безусловные доказательства невозможности применения первого метода оценки стоимости товара.

При отсутствии данных, подтверждающих правильность определения заявленной декларантом таможенной стоимости, либо наличия оснований полагать, что представленные декларантом сведения не являются достоверными и (или) достаточными, таможенный орган может самостоятельно определить таможенную стоимость декларируемого товара, как это предусмотрено пунктом 5 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации, но при этом следует учитывать разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данные в пункте 6 постановления от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров». Согласно данным разъяснениям при реализации права на самостоятельное определение таможенной стоимости декларируемого товара по избранному им методу таможенный орган обязан обосновать невозможность применения предыдущих методов.

Поскольку основным методом определения таможенной стоимости является метод по цене сделки с ввозимыми товарами и Закон о таможенном тарифе содержит исчерпывающий перечень оснований, исключающих его применение, для использования других методов таможенный орган обязан доказать наличие таких оснований.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Суд первой и апелляционной инстанций установил, что таможня не доказала правомерность действий по корректировке таможенной стоимости товара и принятия обжалуемых обществом ненормативных актов.

Суд первой и апелляционной инстанций оценил довод таможни о недостаточности документов, представленных обществом для подтверждения заявленной стоимости товаров, и сделал правильный вывод о том, что дополнительно истребованные таможней документы не подтверждают таможенную стоимость ввезенного на территорию Российской Федерации товара и не могли быть представлены обществом по объективным причинам. Необходимость в данных документах для определения таможенной стоимости по первому методу таможня не доказала, а невозможность их представления — не опровергла.

Таможня не доказала недостоверность заявленной обществом таможенной стоимости товара по первому методу (по стоимости сделки с ввозимыми товарами) и не подтвердила обоснованность самостоятельной корректировки таможенной стоимости по третьему и шестому методам.

Суд первой и апелляционной инстанций обоснованно отклонил доводы таможни о низком ценовом уровне заявленной таможенной стоимости ввезенного обществом товара, поскольку при применении таможенным органом третьего метода определения таможенной стоимости использована ценовая информация, содержащаяся в ИАС «Мониторинг-Анализ» на товар, который по своим характеристикам и условиям поставки не сопоставим с товаром, ввезенным обществом по ГТД № 10317110/071209/0009558.

Различие цены сделки с ценовой информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться как наличие такого условия либо как доказательство недостоверности условий сделки и служить основанием для корректировки таможенной стоимости, а является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий с целью выяснения этих обстоятельств, в том числе истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств и правильного применения норм права к установленным по делу обстоятельствам судебные инстанции сделали обоснованный вывод о том, что у таможни отсутствовали основания для непринятия заявленного обществом метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимым товаром и применения третьего и шестого методов, поэтому правомерно удовлетворили требования ООО «Фрутон».

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы кассационной жалобы таможни не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств и в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы таможни отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.09.2010 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2010 по делу № А32-11970/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Драбо

Судьи

Ю.В. Мацко

Л.А. Трифонова