



**Арбитражный суд Краснодарского края
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции**

Дело № А32-26769/2018

г. Краснодар

14 января 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2018 года
Полный текст решения изготовлен 14 января 2019 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Березовской С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игнатенко А.В., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "УТБК" (ОГРН 1116671023105, ИНН 6671386201), г. Екатеринбург, к ООО "Экодом" (ОГРН 1022301429754, ИНН 2309054037), г. Краснодар, о взыскании денежных средств, уплаченных за некачественный товар по договору купли-продажи №179 в размере 544 895 руб., при участии:
от истца: не явился, уведомлен
от ответчика: Павлюк В.А. - доверенность от 09.08.2017,

УСТАНОВИЛ:

ООО "УТБК" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании денежных средств, уплаченных за некачественный товар по договору купли-продажи №179 в размере 544 895 руб.

Представитель истца извещен надлежащим образом, однако явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайств, процессуального характера не заявлял.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, просит отказать в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании 10.12.2018 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17.12.2018 в 17-40 час. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании была размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://krasnodar.arbitr.ru>

После перерыва судебное заседания было продолжено, стороны не явились, аудиозапись не велась.

Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие истца и ответчика, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как усматривается из материалов дела, между ООО "Экодом" (поставщик) и ООО "УТБК" (покупатель) был заключен договор купли-продажи N 179 от 07.06.2017, в соответствии с которым поставщик обязуется передавать в течение срока действия договора в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется принимать и оплатить товар в соответствии с условиями договора.

В соответствии с условиями п. 2.2 договора цена единицы товара и общая сумма сделки определяется согласно выставленным счетам поставщика, сформированным на основании заявок покупателя покупателю.

Согласно п. 3.1. договора качество товара должно соответствовать требованиям ГОСТа, иным стандартам и техническим условиям, установленным для данного вида товара и подтверждаться соответствующими сертификатами и/или иными документами, предусмотренными действующим законодательством РФ.

В соответствии с условиями заключенного договора истец произвел оплату ответчику за поставку товара, а именно: готовых строительных смесей-штукатурок AmphiSilan Fassadenputz K30 (PL) цвет Umbrien в количестве 88 штук, AmphiSilan Fassadenputz K 30 TRANS цвет в количестве 40 штук, лакокрасочной продукции-грунтовки Caparol-Putzgrund-610 T25 кг в количестве 10 штук, колеровочной пасты в количестве 5,145 л в размере 544 895 руб., что подтверждается платежным поручением № 142 от 09.06.2017 и № 144 от 13.06.2017.

Ответчик осуществил поставку указанного выше товара, что подтверждается товарной накладной № АЛЭКО82303 от 23.08.2017.

Как указывает истец в исковом заявлении, после производства строительных и отделочных работ по фасаду дома, в частности, после высыхания штукатурки AmphiSilan Fassadenputz K30 (PL) цвет Umbrien были выявлен неустранимый недостаток - на поверхности фасада образовались трещины, что подтверждается фотографиями.

В связи с поставкой некачественного товара, истец обратился к ответчику с просьбой о возврате денежных средств в размере 544 895 руб.

В целях досудебного урегулирования спора истец 17.01.2018 направил ответчику претензию о возврате денежных средств в размере 544 895 руб.

В ответ на претензию ответчик сообщил, что готов на мировое соглашение при условии предоставления доказательств поставки некачественного товара, а именно заключение эксперта.

Истец обратился в экспертную организацию ООО «Центр экономических и инженерных экспертиз «Стандарт», по результатам произведенного исследования экспертами подготовлено заключение № 0.67 от 28.02.2018.

Ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение, суд руководствовался следующим

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона - продавец, обязуется передать товар другой стороне - покупателю, а покупатель обязуется оплатить за полученный товар определенную денежную сумму.

Согласно части 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований

- в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Кодекса предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата за товар денежной суммы.

Согласно статье 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В обоснование иска истец ссылается на поставку ему ответчиком товара ненадлежащего качества.

В силу пункта 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Применительно к настоящему делу гарантия качества продавцом не предоставлена, поэтому бремя доказывания нарушения требований к качеству товара, причин и момента возникновения недостатков законодателем возлагается на истца.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В настоящем деле истец потребовал возврата денежных средств, уплаченных за товар (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п.1 ст. 476 ГК РФ).

В подтверждение некачественности товара истец представил заключение специалиста № 0.67 от 28.02.2018 перед которым был поставлен вопрос «произвести строительно-техническую досудебную экспертизу сухой строительной штукатурной смеси - штукатурки AmphiSilan Fassadenputz K30 (PL) цвет Umbrien, которая была нанесена на фасад двухэтажного здания, расположенного в г. Сочи, Адлерский район, с. Веселое, пер. Добрый, дом. 39. Определить причину образования трещин на нанесенный фасад здания штукатурки, образовались ли они из-за ненадлежащего качества самой смеси, или же технологии ее нанесения».

Как следует из основных выводов по поставленному вопросу:

- произведенные работы по нанесению штукатурки, соответствуют требованиям СНиП и СП, а также требованиям инструкции завода изготовителя.

-причиной образования выявленных трещин фасадной штукатурки является несоответствие качества штукатурной смеси AmphiSilan Fassadenputz K30 (PL) цвет Umbrien заявленным характеристикам завода-изготовителя.

Из заключения специалиста невозможно установить методику, посредством которой данный специалист производил исследование штукатурки, а выводы специалиста не имеют документального подтверждения и не содержат сведений о каких либо производственных дефектах штукатурной смеси вызвавших появление трещин, а также не указаны причины возникновения выявленных дефектов.

Результаты заключения не содержат документально подтвержденных выводов, не являются доказательствами производственных недостатков.

С учетом оценки доказательств суд пришел к выводу, что истец не доказал наличие обстоятельств, предусмотренных п.2 ст. 475 ГК РФ, в связи с чем в иске следует отказать.

Судебные расходы по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Ростов-на-Дону

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

С.В. Березовская