



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
30.09.2016

Дело № А32-15169/2015

*Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2016 года.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Панкратовой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ПромМонтажКомплект», г. Краснодар (ИНН 2311099211, ОГРН 1072311005447)

к ООО «Сервисрент», г. Москва (ИНН 7728797553, ОГРН 1127746073730)

к ИП Амбарцумян А.С. (ИНН 230803700413, ОГРНИП 306230816700045)

к ИП Спиридонов В.Е.

третье лицо: ООО «ТРЕЙДИНВЕСТ», г. Москва

о взыскании ущерба в размере 1 179 079 руб. 40 коп.

при участии в заседании:

истца: Павлюк В.А.

ответчика - ООО «Сервисрент»: уведомлен

ответчика - ИП Амбарцумян А.С.: уведомлен

ответчика - ИП Спиридонов В.Е.: уведомлен

третье лицо - ООО «ТРЕЙДИНВЕСТ»: уведомлено

УСТАНОВИЛ: ООО «ПромМонтажКомплект» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «Сервисрент», г. Москва (ИНН 7728797553, ОГРН 1127746073730), к ИП Амбарцумян А.С. о взыскании ущерба, причиненного пожаром в размере 1 179 079 руб. 40 коп.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.05.2016 удовлетворено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика индивидуального предпринимателя Спиридонова Владислава Евгеньевича, ИНН 230804159370, г. Краснодар, Прикубанский округ, проезд Мирный, 12/1.

Также суд, руководствуясь ст. 51 АПК РФ, изучив материалы дела, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «ТРЕЙДИНВЕСТ», ОГРН 1117746316588, ИНН 7704781233, г. Москва, ул. Поварская, 10, стр. 2.

В судебном заседании, проходившем 20.06.2016, представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просил взыскать стоимость ущерба в размере 721 385 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 135 000 руб., 60 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.05.2016, в соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ, ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель истца в судебном заседании 27.09.2016 поддержал иски, просил взыскать сумму ущерба в размере 721 385 руб. расходы по оплате судебной экспертизы в размере 135 000 руб., 60 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Представитель ответчика ООО «Сервисрент» не явился.

Представитель ответчика ИП Амбарцумян А.С. не явился.

Представитель ответчика ИП Спиридонов В.Е. не явился.

Представитель третьего лица ООО «ТРЕЙДИНВЕСТ» не явился.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 18.12.2015, собственником помещений, площадью 275.4 кв. м., расположенных по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г.Краснодар, Прикубанский округ, пр. Мирный, д. 12/1, является Спиридонов В.Е.

В соответствии с представленным в материалы дела договором от 31.08.2013 ИП Спиридонов В.Е. передал ООО «ТРЕЙДИНВЕСТ» в аренду принадлежащие ему на праве собственности складские помещения, расположенные по адресу: г. Краснодар, проезд Мирный, 12/1.

В свою очередь по договору субаренды от 20.12.2013 ООО «ТРЕЙДИНВЕСТ» передало указанные помещения ООО «Сервисрент».

Как следует из материалов дела, между Обществом с ограниченной ответственностью «Сервисрент» (субарендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «ПромМонтажКомплект» (Субарендатор) заключен договор субаренды нежилых помещений за № А-17 (далее, по тексту договор), согласно которому Субарендодатель обязался передать, а Субарендатор принять во владение пользование за определенную договором цену, складское помещение, общей площадью 550 кв.м., для организации склада, расположенное по адресу: г. Краснодар, проезд Мирный, д. 12/1.

Указанное помещение передано по Акту приема-передачи помещений от 23.12.2013.

Из содержания искового заявления следует, что 01.07.2014 в складском помещении, расположенном по адресу: г. Краснодар, проезд Мирный 12/1, которое передано ООО «Сервисрент» по договору субаренды № А-34 от 23.12.2013 индивидуальному предпринимателю Амбарцумян А.С., произошел пожар. По данному факту составлен акт о пожаре от 01.07.2014. Указанное складское помещение, и помещение, находящееся в субаренде у Истца, имеют общую металлическую стену, в связи с чем вследствие пожара пострадало и имущество, принадлежащее ООО «ПромМонтажКомплект».

Ссылаясь на причинение ущерба, вследствие возникшего в помещении пожара, занимаемом истцом, ООО «ПромМонтажКомплект» обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

В силу статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В порядке пункта 1 статьи 612 Кодекса арендодатель отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующие пользованию им, даже если во время заключения договора аренды он не знал об этих недостатках.

Общие правовые вопросы регулирования в области обеспечения пожарной безопасности, отношения между учреждениями, организациями и иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, между общественными объединениями, должностными лицами и гражданами определены положениями Закона N 69.

Согласно части 1 статьи 38 Закона N 69 ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

По смыслу статьи 37 Закона N 69 на каждое предприятие возложена обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности, разработке и осуществлению мер по обеспечению пожарной безопасности, выполнению предписания, постановления и иных законных требований должностных лиц пожарной охраны, по разработке и осуществлению мер по обеспечению пожарной безопасности, содержанию в исправном состоянии системы и средств противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, недопущению их использования не по назначению.

Таким образом, обязанность по сдаче в аренду помещений, отвечающих требованиям пожарной безопасности, лежит на арендодателе.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1082 Кодекса предусматривает, что при удовлетворении требования о возмещении вреда лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Кодекса).

Заявляя требование о возмещении вреда, истец обязан доказать юридический состав, дающий основание к такому иску: утрату или повреждение имущества, противоправность действий причинителя и причинно-следственную связь между такими действиями и вредом.

В соответствии со статьей 210 Кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Под бременем содержания имущества понимается необходимость поддерживать его пригодное для эксплуатации и безопасное, в том числе противопожарное, состояние, оплачивать предусмотренные законом налоги и сборы, страховать имущество в случае необходимости.

В силу статьи 211 Кодекса риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пожарная безопасность - это состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом (статья 1 Закона N 69).

Как указано ранее, на основании статьи 38 Закона N 69 ответственность за нарушение требований пожарной безопасности согласно действующему законодательству несет, в частности и собственник имущества.

Материалами дела установлено, что по результатам проведенной по факту пожара проверки вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.07.2014, где указано, что из заключения эксперта ФГБУ ФПС ИПЛ по Краснодарскому краю №113 от 30.07.2014 следует, что очаг пожара (место первоначального возникновения горения) определен в северо- западной части помещения.

Согласно представленному в материалы дела по запросу суда заключению эксперта ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Краснодарскому краю №113 от 30.07.2014, очаг возгорания находится в Северо-Западной части мастерской. Наиболее вероятной причиной пожара явилось загорание горючей нагрузки в очаге пожара при контакте с источником зажигания электротехнического происхождения.

Источником зажигания мог явиться источник зажигания электротехнического происхождения.

В судебном заседании, проходившем 18.11.2015, эксперт ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Краснодарскому краю: Дорошенко С.С. пояснил, что участвовал при осмотре места пожара, произошедшего 01.07.2014 по адресу: г. Краснодар, проезд Мирный, 12/1. По факту пожара экспертом было подготовлено экспертное заключение о причинах пожара. По мнению эксперта, причиной пожара являлось загорание горючей нагрузки в очаге пожара при контакте с источником зажигания электротехнического происхождения. Так же экспертом были изучены материалы проверки по факту данного пожара, в результате чего экспертом установлено, что в очаговой зоне, расположенной Северо-Западной части помещения каких-либо электроприборов и электрооборудования не установлено. При этом, в указанной зоне были обнаружены фрагменты электропроводки помещения (относящиеся к электросети помещения). На основании изложенного, эксперт полагает, что причиной пожара явилось загорание горячей нагрузки в очаге пожара в результате протекания аварийного пожароопасного режима в электросети помещения.

Согласно статье 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие следующих условий: наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда и причинная связь между этими двумя элементами, вина причинителя вреда.

Отсутствие одного из вышеуказанных элементов исключает возможность привлечения лица к ответственности.

Суд, руководствуясь ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о наличии противоправности в действиях организации, выразившейся в нарушении правил пожарной безопасности, а также нарушении субъективных имущественных прав общества. Арендодатель не представил относимых и допустимых доказательств, подтверждающих отсутствие вины и опровергающих выводы судебных инстанций, а ограничился лишь предположениями, не подтвержденными документально.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ, определением суда от 25.11.2015 по ходатайству истца, для определения размера ущерба, по делу назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, производство которой поручено АНО «Инновационно-экспертный центр», г.Краснодар, ул. Коммунаров, 268, офис 27, эксперту Курочкину В.П.

На разрешения эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Определить стоимость материального ущерба, причиненного ООО «ПромМонтажКомплек», г. Краснодар в результате пожара, произошедшего 01.07.2014 в складском помещении, расположенном по адресу: г. Краснодар, проезд Мирный, 12/1 (стоимость утраченного имущества (без товарной наценки), находившегося в складском помещении до пожара).

2. Определить наименование, объем и стоимость годных остатков товарно-материальных ценностей, оставшихся после пожара.

В соответствии с представленным заключением эксперта №09 от 25.01.2016, ООО «ПромМонтажКомплект» (ИНН 2311099211, ОГРН 1072311005447), г. Краснодар в результате пожара, произошедшего 01.07.2014 в складском помещении, расположенном по адресу: г. Краснодар, проезд Мирный, 12/1 (стоимость утраченного имущества (без товарной наценки), находившегося в складском помещении до пожара, без учета НДС (18%) 999 748 (Девятьсот девяносто девять тысяч семьсот сорок восемь) рублей. С учетом НДС (18%) 1 179 703 рубля.

По второму вопросу ответчиком экспертом дан ответ, что стоимость годных остатков товарно-материальных, оставшихся после пожара, составляет без учета НДС 18% 388 210 руб., с учетом НДС 18% : 458 318 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В судебном заседании, проходившем 20.06.2016, представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просил взыскать стоимость ущерба в размере 721 385 руб.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд признал заявленные исковые требования о взыскании с ИП Спиридонова В.Е., как с собственника помещения, ущерба, причинённого пожаром на сумму 721 385 руб., подлежащими удовлетворению.

(аналогичный правовой подход изложен в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2015 по делу № А32-22720/2013).

Суд отказывает истцу о взыскании с ИП Амбрацумян А.С. и ООО «СЕРВИСПРЕНТ» суммы ущерба, причиненного пожаром, так как согласно представленным в материалы дела и исследованным в судебном заседании доказательствам, заключения экспертизы не усматривается причинно- следственная связь между действиями ответчиков и убытками истца.

Также истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении дела.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Факт понесенных расходов на оплату услуг представителя подтверждается представленными договором № 254/2015 от 03.08.2015, платежным поручением №597 от 03.08.2015 на сумму 40 000 руб.

В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании изложенного, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании судебных расходов в размере 40 000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Истцом при подаче иска платежным поручением №218 от 01.04.2015 оплачена государственная пошлина в размере 24 991 руб., за производство экспертизы истцом на депозитный счет Арбитражного суда Краснодарского края перечислены денежные средства платежными поручениями № 723 от 24.11.2015 на сумму 90 000 руб., №1096 от 19.10.2015 на сумму 45 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 64-66, 101, 102, 104, 110, 167-171, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Спиридонова Владислава Евгеньевича, ОГРНИП 308774634500250, ИНН 230804159370, г. Москва в пользу ООО «ПромМонтажКомплект», ОГРН 1072311005447, ИНН 23110099211, г. Краснодар 721 385 руб.

ущерба, 135 000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы, 40 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, 17 427 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований к индивидуальному предпринимателю Амбарцумян Амбарцуму Саркисовичу, ОГРНИП 306230816700045, ИНН 230803700413, г.Краснодар отказать.

В удовлетворении исковых требований к ООО «СЕРВИСРЕНТ», ОГРН 1127746073730, ИНН 7728797553, г. Москва отказать.

Выдать ООО «ПромМонтажКомплект», ОГРН 1072311005447, ИНН 23110099211, г. Краснодар справку на возврат из федерального бюджета 7 564 руб. государственной пошлины, оплаченной платежным поручением № 218 от 02.04.2015.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию с момента вступления его в законную силу.

Судья

А.А. Огилец