

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-44276/2015

22 декабря 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Алексеева Р.А. и Кухаря В.Ф., при участии от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Зеленая долина» (ИНН 2312228029, ОГРН 1152312004943) – Олейника М.А. (генеральный директор), в отсутствие истца – общества с ограниченной ответственностью «Старкод» (ИНН 2309117470, ОГРН 1092309002433), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зеленая долина» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2016 (судья Ермолова Н.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 (судьи Баранова Ю.И., Еремина О.А., Пономарева И.В.) по делу № А32-44276/2015, установил следующее.

ООО «Старкод» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Зеленая Долина» о взыскании 1 558 190 рублей задолженности по договору оказания услуг от 18.05.2015 № 02-2015, а также 35 тыс. рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 30.05.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.09.2016, иск удовлетворен. Размер задолженности рассчитан в соответствии с условиями договора, которым определен порядок оплаты часов работы специалистов истца.

В кассационной жалобе, поддержанной генеральным директором в судебном заседании, ответчик просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, стоимость фактически оказанных истцом услуг за период с 01.06.2015 по 31.10.2015 составила 46 364 рубля. Судебные инстанции не

указали мотивы, по которым отвергли доказательства ответчика и отклонили его расчет суммы задолженности. Суд апелляционной инстанции необоснованно отклонил ходатайство представителя истца о проведении экспертизы для определения фактического количества часов работы специалистов исполнителя. Объем оказанных услуг за месяц должен рассчитываться в часах, умноженных на размер часовой тарифной ставки. Требования истца о взыскании судебных расходов подлежали отклонению, поскольку в нарушение части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копии письменных доказательств, представленных в арбитражный суд в обоснование данных расходов, не были направлены ответчику.

Отзыв на жалобу в суд не поступил.

Изучив материалы дела и выслушав названного представителя, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как видно из материалов дела, ООО «Зеленая Долина» (заказчик) и ООО «Старкод» (исполнитель) заключили договор от 18.05.2015 № 02-2015 на оказание услуг по разработке программного обеспечения, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику услуги, оговоренные в подписанных сторонами приложениях к договору, а заказчик обязуется принять оказанные услуги, оплатив их в порядке и на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему (пункт 1.1 договора). В силу пункта 2.1 договора стоимость услуг исполнителя определяется на основе согласованных приложений к договору. Пунктами 3.1, 3.3 договора предусмотрено, что заказчик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней подписать представленный акт или в тот же срок направить мотивированный отказ от его подписания. Если в течение указанного срока заказчик не направит исполнителю подписанный акт сдачи-приемки услуг или в тот же срок не представит мотивированного отказа от его подписания, услуги считаются принятыми и подлежат оплате. В пункте 11.1 договора установлено, что рабочее взаимодействие по проектам происходит в системе управления проектами Redmine. Постановка задач, планирование, определение сроков осуществляется внутри системы Redmine. Для каждой выполненной задачи указывается время, на нее потраченное.

В соответствии с приложением № 1 к договору заказчик поручает, а исполнитель обязуется разработать программное обеспечение. В пункте 3 приложения № 1 указано, что стоимость услуг исполнителя рассчитывается исходя из стоимости часа работы каждого специалиста, указанного в пункте 2 данного приложения. Час работы ведущего разработчика составляет 1090 рублей, час работы программиста – 790 рублей, час работы менеджера проектов – 790 рублей. Согласно пункту 4 приложения № 1 стоимость

оказанных услуг рассчитывается один раз в месяц по окончании календарного периода. Исполнитель направляет заказчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки услуг в двух экземплярах и счет на оплату. Оплата услуг исполнителя производится в течение 5 (пяти) банковских дней после получения счета заказчиком и подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки услуг (пункт 5 приложения № 1). В силу пункта 8 приложения № 1 заказчик обязуется обеспечивать сотрудников исполнителя работой 20 часов в день из расчета на троих специалистов. В эти часы также входят часы простоя сотрудников по вине заказчика.

Из описания программного обеспечения, представленного истцом, следует, что разрабатываемая программа предназначена упростить, автоматизировать и централизовать работу персонала ООО «Зеленая долина». Программа упрощает работу менеджеров с общей базой покупателей и поставщиков сельскохозяйственной продукции, документооборот во время проведения сделки и сам процесс проведения сделки, контроль над персоналом; автоматизирует постановку и оповещение менеджеров об изменениях в поставленных им задачах; централизует данные о всех покупателях и поставщиках, их запросы (для покупателей) и предложения (для поставщиков).

Ответчик с представленным истцом описанием программного обеспечения согласился.

Сторонами также подписано приложение № 2 к договору, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать услуги дизайнера по разработке логотипа и фирменного стиля заказчика. В силу пунктов 3, 4 приложения № 2 стоимость услуг исполнителя рассчитывается исходя из стоимости часа работы специалиста. Час работы дизайнера составляет 890 рублей. Оплата услуг по данному приложению производится путем 100% оплаты по факту оказания услуг в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения счета на оплату при условии подписания сторонами акта сдачи-приемки услуг.

В подтверждение оказания с 18.05.2015 по 31.10.2015 услуг, предусмотренных договором и приложениями к нему, на общую сумму 1 984 987 рублей истец представил акты сдачи-приемки услуг от 18.05.2015, 31.05.2015, 30.06.2015, 31.07.2015, 31.08.2015, 30.09.2015 и 31.10.2015.

Акты от 31.07.2015, 31.08.2015, 30.09.2015 и 31.10.2015 по приложению № 1 подписаны истцом в одностороннем порядке.

Указанные акты сдачи-приемки услуг направлены истцом в адрес ООО «Зеленая Долина» и получены последним 18.09.2015 и 05.10.2015, что подтверждается квитанциями

CITY EXPRESS, описями вложения от 18.09.2015 и 05.10.2015.

Поскольку оказанные с 18.05.2015 по 31.10.2015 услуги ответчик оплатил истцу не в полном объеме, ООО «Старкод» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 1 558 190 рублей задолженности.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьями 309 и 310 Кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий такого обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В обоснование исковых требований исполнитель представил в материалы дела акты сдачи-приемки услуг с 01.06.2015 по 31.10.2015 на сумму 1 558 190 рублей, из которых акт от 30.06.2015 подписан генеральными директорами истца и ответчика, остальные акты подписаны ООО «Старкод» в одностороннем порядке. Истец указал, что при отсутствии мотивированного отказа заказчика от подписания актов в соответствии с пунктами пункты 3.1, 3.3 договора от 18.05.2015 № 02-2015 услуги считаются принятыми и подлежат оплате. Кроме того, истец приложил трудовые договоры с программистом Бочкаревым С.Р., младшим программистом Борисенко Г.В. и аналитиком отдела программирования Осиповой А.Д., а также платежные документы о выплате зарплаты указанным сотрудникам.

Возражая против иска, ООО «Зеленая Долина» сослалось на то, что представленные истцом доказательства не позволяют выделить из рабочего времени сотрудников ООО «Старкод» фактическое время, то есть количество часов, затраченных каждым из трех работников для оказания услуг ответчику по договору. По расчетам заказчика, составленным на основании представленных скриншотов из программы

«Redmine», с 01.06.2015 по 31.10.2015 стоимость фактически оказанных истцом ответчику услуг составила 46 364 рублей. Подписание актов сдачи-приемки услуг не означает оказание услуг в заявленном объеме, в связи с чем необходимо устанавливать действительный объем оказанных услуг.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства в их совокупности, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме. Судами установлено, что программа создана истцом в полном объеме. Факт создания программы (объем оказанных услуг) и ее использования ответчик подтвердил.

Отклоняя доводы ООО «Зеленая Долина» относительно его несогласия со временем, затраченным на создание программы, суды обоснованно отметили, что акты сдачи-приемки услуг ответчик получил от истца в сентябре и октябре 2015 года, однако в установленные договором сроки возражений по содержанию актов истцу не направил. Фактическое количество часов работы специалистов, указанных истцом в актах за июнь – октябрь 2015 года, не превышает количества часов работы в месяц, которым ответчик обязался обеспечить работников истца в сутки в соответствии с пунктом 8 приложения № 1 к договору от 18.05.2015 № 02-2015.

Таким образом, учитывая определение сторонами порядка оплаты от часов работы специалистов, а также условия договора об оплате гарантированных часов, суды правомерно удовлетворили иск.

Довод заявителя о ненаправлении истцом в адрес ответчика документов, подтверждающих несение судебных расходов, подлежит отклонению, поскольку данное обстоятельство не является основанием для отказа во взыскании расходов на оплату услуг представителя. Ответчик не доказал чрезмерный размер судебных расходов.

По существу доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы и направлены на переоценку доказательств, всесторонне и полно исследованных судами. Вместе с тем переоценка доказательств не допускается в суде кассационной инстанции в силу норм главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для отмены или изменения решения и постановления не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 по делу № А32-44276/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Рыжков

Судьи

Р.А. Алексеев

В.Ф. Кухарь