



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

*в порядке части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации*

**Дело № А32-22159/2019**

**г. Краснодар**

**20 августа 2019 года**

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Бондаренко И.Н., рассмотрев заявление ответчика о составлении мотивированного текста решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства по заявлению ООО «ТРАНСКОМ», г. Краснодар, к ООО «ТРАНС АГРО», г. Усть-Лабинск, о взыскании, без вызова сторон,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ТРАНСКОМ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ООО «ТРАНС АГРО» в пользу ООО «ТРАНСКОМ» суммы оплаты в размере 498148,50 руб., а также судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 37100 руб.

22.07.2019 по делу № А32-22159/2019 принято решение в порядке статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подписания резолютивной части, в соответствии с которым суд взыскал с ООО «ТРАНС АГРО» (352330, Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Гагарина, 88, кв. 62, ОГРН 1172375099852, ИНН 2373013711) в пользу ООО «ТРАНСКОМ» (350059, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Уральская, д. 75, корпус 2, помещение 433, ОГРН 1142311000116, ИНН 2311166845) сумму оплаты в размере 498 148,50 руб., а также судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований относительно взыскания судебных расходов на оплату юридических услуг – отказано.

По выходу судьи Бондаренко И.Н. из ежегодного трудового отпуска, изучив указанное заявление (ходатайство), суд считает его подлежащим удовлетворению, поскольку оно подано в течение установленного законом пятидневного срока на их подачу.

Истец уведомлен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик отзыв на заявление не представил.

Рассмотрев представленные сторонами доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

ООО «ТРАНСКОМ» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1142311000116, ИНН 2311166845, адрес: 350059, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Уральская, 75, корп. 2, пом. 433.

ООО «ТРАНС АГРО» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1172375099852, ИНН 2373013711, адрес: 352330, Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Гагарина, 88, кв. 62.

Как следует из материалов дела, между ООО «ТРАНСКОМ» (далее - перевозчик, истец) и ООО «ТРАНС АГРО» (далее - ответчик) заключен договор поставки от 01.10.2018 №111 (далее - договор).

На основании пункта 1.2. договора ответчик заказывает и оплачивает, а истец осуществляет перевозку грузов, т.е. доставляет вверенный ему грузоотправителем груз в пункт назначения и выдает его уполномоченному на получение груза лицу (грузополучателю) по номенклатуре и ассортименту, указанному в товарной накладной и товарно-транспортной накладной, а также оказывает иные услуги, связанные с осуществлением перевозки, на условиях, в сроки и по ценам, определяемым договором, приложениями и заявками на предоставление транспортного средства на каждую перевозку.

Согласно пункту 2.2.5. договора, ООО «ТРАНС АГРО» обязано оплачивать ООО «ТРАНСКОМ» стоимость оказанных услуг по договору, связанных с осуществлением перевозок в размерах, в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

На основании пункта 3.4. договора оплата услуг по договору производится ООО «ТРАНС АГРО» на основании счета, выставяемого перевозчиком один раз в неделю; счет выставяется в рублях РФ, что определяется подтвержденной заявкой, являющейся неотъемлемой частью договора; производится 100% оплата по счету на расчетный счет перевозчика.

В соответствии с п. 4.4.3. договора при задержке в оплате услуг перевозчика, перевозчик вправе потребовать уплаты пени в размере 0,01% в день от стоимости перевозки.

Задолженность ответчика перед истцом на 12.04.2019 составила 498 148,50 руб.

В материалы дела представлен акт сверки взаимных расчетов, в котором ответчик признает задолженность.

Истцом направлялись претензии в адрес ответчика с требованиями оплатить сумму задолженности, однако ответчиком оплата не произведена.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору перевозки грузов автомобильным транспортом послужило основанием для обращения в арбитражный суд, с требованиями по настоящему делу о взыскании задолженности.

По итогам рассмотрения материалов дела суд пришел к следующим выводам.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре перевозки.

Согласно пункту 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. В силу пункта 1 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлены акты выполненных работ от 22.01.2019 № 4 на сумму 45 816 руб., от 17.01.2019 № 2 на сумму 30 112 руб., от 20.12.2018 № 369 на сумму 24 570 руб., от 17.12.2018 № 368 на сумму 29936 руб., от 13.12.2018 № 367 на сумму 30 416 руб., от 12.12.2018 № 366 на сумму

24874,50 руб., от 10.12.2018 № 362 на сумму 29864 руб., от 07.12.2018 № 359 на сумму 34 540 руб., от 06.12.2018 № 358 на сумму 29 912 руб., от 04.12.2019 № 357 на сумму 35 519 руб., от 03.12.2018 № 356 на сумму 35 640 руб., от 28.11.2018 № 351 на сумму 35 563 руб., от 26.11.2018 № 347 на сумму 35 904 руб., от 23.11.2018 № 346 на сумму 19 164 руб., от 22.11.2018 № 344 на сумму 20 466 руб., от 21.11.2018 № 343 на сумму 20 130 руб., от 19.11.2018 № 342 на сумму 20 958 руб., от 15.11.2018 № 338 на сумму 37 460 руб., от 14.11.2018 № 337 на сумму 37 240 руб., от 12.11.2018 № 335 на сумму 37 290, от 09.11.2018 № 334 на сумму 38 027 руб., от 08.11.2018 № 333 на сумму 37 895 руб., от 07.11.2018 № 332 на сумму 41 064 руб., от 06.11.2018 № 331 на сумму 12 908 руб., от 02.11.2018 № 330 на сумму 48 100 руб., от 29.10.2018 № 328 на сумму 23 304 руб., от 30.10.2018 № 329 на сумму 40 296 руб., от 25.10.2018 № 314 на сумму 37 464 руб., подписанные и скрепленные печатями сторон договора без замечаний и возражений. Истцом обязательства по договору были исполнены в полном объеме.

Ответчик доказательства оплаты по договору в материалы дела не представил.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При непредставлении доказательств и неисполнении определений суда лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий в соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Материалами дела подтверждается, что истец доказал факт выполненных работ, его получение ответчиком без замечаний и возражений, что подтверждается подписанными в двустороннем порядке актами выполненных работ, а также актом сверки взаимных расчетов. Подлинность оттиска печати и подписей ответчиком не оспорена, о фальсификации подписей и печатей, выполненных в вышеуказанных документах, ответчиком не заявлялось.

Поскольку ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения обязательств и оплаты задолженности, требования истца о взыскании неоплаченной суммы задолженности за оказанные услуги являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 498148,50 рублей.

В своем заявлении истец также просит взыскать с ответчика понесенные расходы на оплату юридических и услуг в размере 37100 руб.

Как следует из материалов дела, ООО «ТРАНСКОМ» (доверитель) и Павлюк В.А. (исполнитель) заключили договор от 13.04.2019 об оказании юридических услуг, которым установлено, что доверитель поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги по ведению дела в арбитражном суде о взыскании с ООО «ТРАНС АГРО» задолженности.

На основании пункта 4.1 договора стоимость оказанных услуг по договору составляет 37 100 рублей.

Указанная сумма оплачена истцом полностью, что подтверждается платежным поручением от 14.04.2019 № 115.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно правовой позиции, сформированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 13923/10, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к числу которых относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Услуги представителя, расходы на оплату которых подлежат возмещению, должны быть оказаны в связи с рассмотрением дела в суде. Выполнение данных услуг необходимо для исполнения обязательства по представлению интересов заказчика в арбитражном суде.

Вышеуказанные услуги были оказаны исполнителем в связи с рассмотрением дела в суде. Соответственно, указанные заявителем расходы, относятся к категории судебных и подлежат возмещению.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454 указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду предоставляется право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

На основании вышеизложенного, исходя из особенностей конкретного дела, а именно рассмотрения его в упрощенном порядке (без участия представителей сторон в судебных заседаниях), оценив разумность размера понесенных юридическим лицом затрат, относимость этих затрат к судебным издержкам, принимая во внимание незначительный объем работы, а также наличие сложившейся судебной практики по данной категории споров, суд полагает, что заявление истца подлежит частичному удовлетворению и считает необходимым уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя до 10 000 руб.

В остальной части в удовлетворении данного требования следует отказать.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу части 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из материалов дела следует, что истцом при подаче заявления в суд была оплачена государственная пошлина в сумме 12 963 рублей, что подтверждается платежным поручением от 13.05.2019 № 161.

Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, следует взыскать 12 963 руб.

Руководствуясь статьями 29, 110, 123, 167-171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО «ТРАНС АГРО» (352330, Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Гагарина, 88, кв. 62, ОГРН 1172375099852, ИНН 2373013711) в пользу ООО «ТРАНСКОМ» (350059, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Уральская, д. 75, корпус 2, помещение 433, ОГРН 1142311000116, ИНН 2311166845) сумму оплаты в размере 498148,50 руб., а также судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований относительно взыскания судебных расходов на оплату юридических услуг – отказать.

Взыскать с ООО «ТРАНС АГРО» (352330, Краснодарский край, Усть-Лабинский район, г. Усть-Лабинск, ул. Гагарина, 88, кв. 62, ОГРН 1172375099852, ИНН 2373013711) в пользу ООО «ТРАНСКОМ» (350059, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Уральская, д. 75, корпус 2, помещение 433, ОГРН 1142311000116, ИНН 2311166845) 12 963 руб. государственной пошлины, уплаченной согласно платежному поручению от 13.05.2019 № 161.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана

апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**И.Н. Бондаренко**