

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
06 мая 2014 года

дело № А32-25894/2013
15АП-4392/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 мая 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ильиной М.В.,
судей Мисника Н.Н., Тимченко О.Х.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ильенко А.О.,
при участии:
от ООО «ПромМонтажКомплект» – Павлюка В.А. по доверенности от 03.02.2014,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого
акционерного общества «Континенталь-Сапплай»
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2014 по делу №
А32-25894/2013, принятое в составе судьи Черножукова М.В.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «ПромМонтажКомплект»
(ИНН 2311099211/ ОГРН 1072311005447)
к закрытому акционерному обществу «Континенталь-Сапплай» (ИНН 5048027137/
ОГРН 1115048001496)
о взыскании задолженности,
по встречному иску закрытого акционерного общества «Континенталь-Сапплай»
к обществу с ограниченной ответственностью «ПромМонтажКомплект»
о взыскании денежных средств, штрафа

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПромМонтажКомплект» (далее – ООО «ПромМонтажКомплект», истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к закрытому акционерному обществу «Континенталь-Сапплай» (далее- ЗАО «Континенталь-Сапплай», ответчик) о взыскании задолженности в размере 968428 руб. 51 коп., неустойки в сумме 218393 руб. 21 коп.

ЗАО «Континенталь-Сапплай» обратилось со встречным иском о возврате авансового платежа в размере 662432 руб. 20 коп., штрафа в сумме 1697405 руб. 20 коп.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2014 первоначальный иск удовлетворен частично. С ЗАО «Континентал-Сапплай» в пользу ООО «ПромМонтажКомплект» взыскана задолженность в 968428 руб. 51 коп., неустойка в сумме 218393 руб. 21 коп., 24868 руб. 22 коп. расходов по оплате госпошлины, 10000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Закрытое акционерное общество «Континентал-Сапплай» обратилось с апелляционной жалобой в установленном гл. 34 АПК РФ порядке, просило отменить решение суда, принять новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал, что в сертификатах качества указаны характеристики именно тех труб, которые перечислены в товарной накладной №1219 от 14.12.2012. Ответчик не согласен с выводами суда о том, что он был обязан провести проверку документации в течение 10 дней с момента принятия товара, поскольку покупатель неоднократно просил предоставить недостающие сертификаты поставщика. Кроме того, покупатель проводил проверки подлинности сертификатов, отправлял запросы заводам-изготовителям. Данная процедура занимает длительное время и технически ее невозможно провести в течение 10 дней. Резолютивная часть решения суда, объявленная в судебном заседании, не соответствует резолютивной части решения, изготовленного в полном объеме.

В отзыве ООО «ПромМонтажКомплект» апелляционную жалобу не признало, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, указав, что из содержания писем заводов-изготовителей следует, что представленные заявителем жалобы сертификаты качества ими не выдавались. Иных доказательств, подтверждающих доводы заявителя о поддельности сертификатов качества, в материалы дела не представлено.

В судебном заседании представитель ООО «ПромМонтажКомплект» апелляционную жалобу не признал по доводам, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей ЗАО «Континентал-Сапплай», извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом согласно статьям 121-123 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19.11.2012 между ООО «ПромМонтажКомплект» (поставщик) и ООО «Континентал-Сапплай» (покупатель) заключен договор поставки № 19-11/ПМК-КС, согласно которому поставщик обязуется поставить в установленный договором срок детали трубопроводов, а покупатель обязуется принять и оплатить товар, в порядке и сроки, указанные в настоящем договоре (п. 1.1. договора).

Согласно п. 2.2. договора оплата товара покупателем производится на основании счетов поставщика путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика следующим образом: в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания соответствующих заказов покупатель начисляет поставщику аванс в размере 80% от стоимости товара (п. 2.2.1. договора), оставшуюся часть в размере 20% от стоимости товара покупатель оплачивает в течение 5 (пяти) рабочих с даты

фактической передачи (отгрузки) товара поставщиком покупателю (п. 2.2.2. договора).

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (п.1 ст.516 ГК РФ).

В силу ст.ст. 309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт поставки товара на сумму 16037772 руб. 89 коп. подтверждается товарными накладными № 1219 от 14.12.2012, № 1264 от 26.12.2012, № 2 от 10.01.2013, № 26 от 21.01.2013, № 97 от 08.02.2013, № 100 от 11.02.2013, № 211 от 14.03.2013, № 264 от 28.03.2013, № 265 от 28.03.2013, № 275 от 01.04.2013, № 410 от 29.04.2013, подписанными представителями сторон. О фальсификации доказательств в порядке ст. 161 АПК РФ ответчиком не заявлено.

Поставленный товар ООО «Континентал-Сапплай» оплатило частично в связи с чем, образовалась задолженность в размере 968428 руб. 51 коп.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства оплаты стоимости полученного товара в полном объеме ответчиком не представлены, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика долга в размере 968428 руб. 51 коп. правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Континентал-Сапплай» обязательств по оплате поставленного товара истцом на основании пункта 8.4 договора заявлено требование о взыскании неустойки в размере 218393 руб. 21 коп. за период с 25.12.2012 по 02.08.2013.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 8.4. договора поставки № 19-11/ПМК-КС от 19.11.2012 в случае нарушения покупателем сроков оплаты товара, поставщиком могут быть начислены пени в размере 0,1% от стоимости поставленного, но неоплаченного товара за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости товара по соответствующему заказу.

Расчет неустойки проверен судом первой инстанции, признан верным, контррасчет ответчиком не представлен.

Как видно из материалов дела, ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось.

Доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком в материалы дела не представлено.

Факт наличия у ответчика перед истцом денежного обязательства подтвержден материалами дела, следовательно, требование истца о взыскании неустойки удовлетворено обоснованно.

В обоснование встречного иска ООО «Континентал-Сапплай» указало, что на часть товара, поставленного по накладной №1219 от 14.12.2012, истец не представил сертификаты, либо сертификаты оказались поддельными, а кроме того на данном товаре отсутствовала маркировка. Ссылаясь на указанные обстоятельства, ответчик просит взыскать с истца сумму денежных средств, уплаченных за товар, поставленный по накладной №1219.

Кроме того, ответчик заявил требование о взыскании штрафа за поставку контрафактного товара на основании пункта 8.6. договора.

Согласно 6.1. и 6.2. приемка товара осуществляется путем подписания уполномоченными представителями сторон товарной накладной и/или транспортной накладной. При этом приемка товара по качеству и комплектности осуществляется покупателем с момента поступления товара по адресу покупателя при вскрытии тары или упаковки, но не позднее 10 дней с момента перехода права собственности на товар. В случае обнаружения покупателем ненадлежащего качества/ комплектности товара покупатель обязан в течение 5 рабочих дней с момента обнаружения уведомить об этом поставщика по факсу или электронной почте с последующим направлением уведомления в письменной форме по почтовому адресу поставщика. Поставщик обязан направить своего представителя для участия в составлении акта.

В случае отказа поставщика от составления и/или подписания акта и/или неявки уполномоченного представителя поставщика в трехдневный срок с даты направления уведомления по электронной почте, покупатель вправе составить акт в одностороннем порядке.

При этом фактически принятым покупателем считается товар ненадлежащего качества и комплектности. Товар ненадлежащего качества и/или комплектности находится на ответственном хранении у покупателя. Поставщик обязан вывезти товар ненадлежащего качества и/или комплектности в течение 10 рабочих дней с даты получения письменного уведомления от покупателя об обнаружении недостатков.

Товар по товарной накладной №1219 от 14.12.2012 принят ответчиком без замечаний. Доказательства того, что в установленный п. 6.2. договора пятидневный срок ООО «Континентал-Сапплай» уведомило истца о недостатках товара и отсутствии документации, в материалах дела отсутствуют.

Из представленных в материалы дела писем заводов-изготовителей (том 1, л.д. 166-169) следует, что изготовителями не выдавались поименованные в письмах сертификаты. Иных доказательств, подтверждающих фальсификацию сертификатов, ответчик в дело не представил.

Согласно пункту 4 ст. 1252 ГК РФ контрафактными признаются материальные носители, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, изготовленные, распространенные или использованные иным образом с нарушением исключительного права на такой результат или средство индивидуализации.

Ответчик не представил в дело доказательств, свидетельствующих о том, что на поставленных по накладной №1219 от 14.12.2012 товарах были выражены результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и, что такие товары были изготовлены и реализованы с нарушением чьих-либо исключительных прав.

Довод заявителя апелляционной жалобы о несоответствии объявленной резолютивной части решения суда имеющейся в деле резолютивной части решения суда отклоняется апелляционным судом.

Судебная практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации исходит из того, что неоглашение в полном объеме резолютивной части судебного акта является технической ошибкой, которая подлежит исправлению на основании ч.3 ст. 179 АПК РФ (определения от 13.12.2011 N 12757/10, от 06.09.2011 N 7734/08).

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку, носят формальный характер и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены правильного по существу судебного акта.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с апелляционной жалобой относятся на ответчика в порядке и размерах, установленных ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2014 по делу №А32-25894/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

М.В. Ильина

Судьи

Н.Н. Мисник

О.Х. Тимченко