

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ст. Выселки

12 ноября 2018 года

Выселковский районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующего - судьи Кальчевского А.Н.,
при секретаре судебного заседания Черкасовой С.В.,
с участием государственного обвинителя –
помощника прокурора Выселковского района Ширяева А.В.,
подсудимых Периханян С.В., Дьяковой В.П., Дружинина А.В., Шарик А.В.,
Бабян А.К., представителя умершего подсудимого Куц А.С.,
защитников: Гнедых Н.Н., Половченко А.А., Сикорского С.А., Здор С.В.,
Чурилова А.П., Шайкина В.В.,
представителя потерпевшего Горбатко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Периханян Самвела Вазгеновича и Куц Сергея Алексеевича по ч.3 ст.33, ч.3 ст.159, ч.3 ст.33, ч.4 ст.159, ч.3 ст.33, ч.3 ст.159 УК РФ, Дьяковой Валентины Павловны по ч.3 ст.159, ч.4 ст.159, ч.3 ст.159 УК РФ, Дружинина Андрея Валерьевича по ч.4 ст.159 УК РФ, Шарик Алексея Владимировича по ч.3 ст.159 УК РФ, Бабян Армена Кареновича по ч.3 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В ходе судебного следствия от государственного обвинителя Ширяева А.В. поступило ходатайство об отказе от обвинения в отношении подсудимых Куц С.А., Периханян С.В., Дьяковой В.П., Дружинина А.В. с прекращением их уголовного преследования по эпизоду с участием ИП Дружинина А.В.

Данное ходатайство мотивировано государственным обвинителем следующим:

В ходе рассмотрения уголовного дела были установлены обстоятельства, влияющие на существо обвинения.

Согласно предъявленному обвинению в период с начала февраля 2012 года по 08.05.2013 врач-стоматолог ГБУЗ «СПНБ» Периханян С.В., вступив в преступный сговор с главным врачом больницы Куц С.А., с целью хищения бюджетных денежных средств организовал изготовление бестоварных договоров, товарных накладных и счетов на поставку расходных стоматологических материалов и товаров медицинского назначения, их подписание фиктивным поставщиком ИП Дружининым А.В. и постановку на указанных договорах оригинальных оттисков печати ИП Дружининым А.В.

После чего Периханян С.В. привлек к совершению преступления заведующую аптекой ГБУЗ «СПНБ» Фоменко Л.И. (в настоящее время умершая), и.о. заведующей аптеки ГБУЗ «СПНБ» Костюк И.И., главную медицинскую сестру ГБУЗ «СПНБ» Петрушенко Е.В. и и.о. главной медицинской сестры ГБУЗ «СПНБ» Федосеенко Н.Г., которые подписали товарные накладные о якобы получении товара и предоставили документы должностным лицам бухгалтерии ГБУЗ «СПНБ» для постановки материальных ценностей на баланс ГБУЗ «СПНБ».

03.10.2018 в связи с отказом государственного обвинителя от

государственного обвинения было прекращено уголовное преследование в отношении Костюк И.И. на основании ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ; в отношении Петрушенко Е.В. на основании ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ; в отношении Федосеенко Н.Г. на основании ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

С целью сокрытия фактов бестоварности сделок Периханян С.В. привлек к совершению преступления медицинскую сестру стоматологического кабинета Дьякову В.П., которая заполнила и подписала вместе с Периханян С.В., Фоменко Л.И., Костюк И.И., Петрушенко Е.В., Федосеенко Н.Г. требования на списание с баланса аптеки и склада ГБУЗ «СПНБ» в расход на нужды стоматологического кабинета.

На основании переданных по договорам поставок пакетов документов, а также основываясь на резолюции главного врача ГБУЗ «СПНБ» Куц С.А., сотрудники бухгалтерии ГБУЗ «СПНБ» перечисляли денежные средства ИП Дружинину А.В., который обналичивал их и за неустановленное следствием вознаграждение передавал Периханян С.В.

Периханян С.В. и Куц С.А. как организаторы преступления распределяли полученные денежные средства по своему усмотрению между участниками преступной группы.

Всего в период с начала февраля 2012 года по 08.05.2013 в результате преступных действий группой лиц по предварительному сговору Куц С.А., Периханян С.В., Дьяковой В.П. Фоменко Л.И. и Дружининым А.В. совершено хищение бюджетных денежных средств на сумму 8 300 997 рублей.

Согласно диспозиции ст.159 УК РФ под мошенничеством понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Таким образом, указанный состав преступления является материальным, а обязательным признаком состава мошенничества являются последствия в виде реального ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества.

Вину в совершении данного преступления Периханян С.В., Дьякова В.П. и Дружинин А.В. не признали. Согласно позиции защиты все товары поставлены в полном объеме, при этом поставка товара осуществлялась на автомобиле ИП

Дружинина А.В., а также иногда товар забирал сам Периханян С.В. Товар поставлялся напрямую в отделения, поскольку это было удобнее и не имелось надлежащих условий для хранения всех товаров на складе.

Кроме того, факт поставки товаров напрямую в отделения ГБУЗ «СПНБ» подтверждается показаниями работников рентгенкабинета Чернякова В.В., Правдивцовой В.П. и медсестры стоматологического кабинета Лось Г.А., не являющихся подсудимыми, а также допрошенными на стадии судебного следствия после отказа от обвинения в качестве свидетелей Костюк И.И., Петрушенко Е.В., Федосеенко Н.Г.

Допросы ревизора КРО Минздрава Краснодарского края Татаркиной Г.В., а также специалиста-бухгалтера Кулешовой С.А. показали, что достоверно опровергнуть или установить товарность либо бестоварность сделок при их надлежащем бухгалтерском оформлении не представляется возможным.

Кроме того, товарность либо бестоварность сделок не могут быть установлены экспертным путем, что подтверждено показаниями специалиста-бухгалтера Кулешовой С.А.

Сам факт договорных отношений стороной защиты не опровергается, поскольку настаивается на товарности всех сделок. Одновременно договорные отношения подтверждаются имеющимися в уголовном деле копиями договоров поставок, товарных накладных, счетов-фактур, подписи в которых ставятся стороной защиты под сомнение виду того, что это копии.

Местонахождение оригиналов данных документов установить не удалось. По копиям указанных документов в ходе судебного следствия проведена почерковедческая экспертиза, которая подтвердила принадлежность большинства подписей лицам, от чьего имени они выполнены.

На стадии предварительного следствия изъяты медицинские карты больных, которым оказывалась стоматологическая помощь. Вместе с тем, в ходе допроса стороной защиты следователя СО по Выселковскому району СУ СК России по Краснодарскому краю Крайней Е.Д. установлено, что обысковые мероприятия следователем, как таковые, не проводились. Перед производством обыска медицинские карты выданы сотрудниками больницы добровольно и полнота изъятия всех медицинских карт путем обыска не проверена. Лишь при производстве допроса главного врача ГБУЗ «СПНБ» Король И.С. им указано, что изъяты все медицинские карты больных, которым оказывались стоматологические услуги.

Кроме того, непосредственное исследование в судебном заседании медицинских карт показало, что они содержат лишь сведения о наименованиях использованных стоматологических материалов, но не позволяют сделать выводы об объемах. Количественное значение медицинских карт дает лишь общее представление об объемах расходования стоматологических материалов.

В целях опровержения фактов неперевозки товара до ГБУЗ «СПНБ» на стадии предварительного и судебного следствия допрошены все водители ГБУЗ «СПНБ», которые показали, что товар в г. Краснодар у ИП Дружинина А.В. не забирали. Вместе с тем, стороной защиты выдвинута версия о том, что поставка товара осуществлялась самим ИП Дружининым А.В. на своем автомобиле, а также иногда товар забирал сам Периханян С.В. на своем автомобиле, которая обвинением не опровергнута.

Объяснения подсудимых, данные непосредственно в ходе проверки КРО, до

возбуждения уголовного дела и до проведения процессуальной проверки, в которых содержатся сведения о бестоварности сделок стороной защиты также оспариваются.

При этом в ходе проведения 21.08.2013 ревизором КРО Татаркиной Г.В. снятия остатков товарно-материальных ценностей в стоматологическом кабинете часть товара все же установлена.

Указанный акт снятия остатков товарно-материальных ценностей в стоматологическом кабинете, проведенного комиссионно с участием представителей КРО Минздрава Краснодарского края, исследован в судебном заседании.

В результате анализа государственным обвинителем сведений, содержащихся в копиях договоров поставок стоматологических материалов для нужд стоматологического кабинета ГБУЗ «СПНБ» в период с 01.01.2012 по 31.12.2013, заключенных с ИП Дружининым А.В., а также копиях товарных накладных, счетов-фактур, внутренних накладных (требований), содержащих сведения о стоимости товаров, оплаченных по договорам поставок между ГБУЗ «СПНБ» и ИП Дружининым А.В. за период с 01.01.2012 по 08.05.2013, установлено, что наименования товарно-материальных ценностей на сумму 1 982 325 рублей, включенных в объем обвинения по ряду договоров, заключенным между ГБУЗ «СПНБ» и ИП Дружининым А.В. за период с 01.01.2012 по 08.05.2013, совпадают с наименованиями товарно-материальных ценностей, зафиксированных в акте снятия остатков товарно-материальных ценностей в стоматологическом кабинете 21.08.2013.

При этом в ходе судебного заседания представителем потерпевшего Еремкиным П.В. представлены письменные возражения на ходатайство защитника Гнедых Н.Н., согласно которым в настоящее время с достоверностью установить сведения о поставщиках одноразовых медицинских товаров и медицинских препаратов, обнаруженных при снятии остатков в стоматологическом кабинете ГБУЗ «СПНБ» 21.08.2013, не представляется возможным.

Таким образом, невозможно достоверно подтвердить, что товарно-материальные ценности на сумму 1 982 325 рублей, зафиксированные в акте снятия остатков в стоматологическом кабинете 21.08.2013, поставлены другими поставщиками, а не ИП Дружининым А.В.

Кроме того, в ходе судебного заседания достоверно установлено наличие таких товаров, как скалер «UDS-M Woodpecker» для снятия зубных отложений, дентальная (рентгеновская) пленка самопроявляющаяся (20 упаковок) и «UPP-110HD» рулонная термобумага 110 мм. для принтеров «SONY UP-897MD» (10 шт.), на сумму 167 100 рублей, включенных в объем обвинения, которые поставлены ИП Дружининым А.В.

Таким образом, анализом собранных и проверенных доказательств достоверно опровергнуть или установить товарность либо бестоварность сделок не представляется возможным, следовательно, не представляется возможным установить и подтвердить размер причиненного ущерба, являющийся обязательным признаком состава мошенничества.

Необходимо учитывать и гражданско-правовые последствия признания лица виновным в совершении мошенничества в виде обязанности полного возмещения причиненного преступлением ущерба.

Указанные недостатки не могут быть устранены ни в судебном заседании, ни

на стадии предварительного следствия.

Согласно ч.3 ст.49 Конституции РФ и ч.3 ст.14 УПК РФ неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии с ч.4 ст.14, ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

С учетом всех установленных на предварительном следствии и в судебном заседании доказательств государственный обвинитель пришел к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимым Куц С.А., Периханян С.В., Дьяковой В.П. и Дружинину А.В. обвинение по эпизоду с ИП Дружининым А.В.

В связи с изложенным, руководствуясь ч.7 ст.246 УПК РФ, отказывается от обвинения по настоящему уголовному делу в отношении Куц С.А. по ч. 3 ст. 33, ч.4 ст. 159 УК РФ и просит прекратить уголовное преследование в отношении Куц С.А. по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ на основании ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления; отказывается от обвинения по настоящему уголовному делу в отношении Периханяна С.В. по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ и просит прекратить уголовное преследование в отношении Периханяна С.В. по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ на основании ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления; отказывается от обвинения по настоящему уголовному делу в отношении Дьяковой В.П. по ч. 4 ст. 159 УК РФ и просит прекратить уголовное преследование в отношении Дьяковой В.П. по ч. 4 ст. 159 УК РФ на основании ч.7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления; отказывается от обвинения по настоящему уголовному делу в отношении Дружинина А.В. по ч. 4 ст. 159 УК РФ и просит прекратить уголовное преследование в отношении Дружинина А.В. по ч. 4 ст. 159 УК РФ на основании ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Представитель потерпевшего Горбатко А.В. по существу ходатайства полагался на усмотрение суда.

Подсудимые и представитель умершего подсудимого Куц С.А. поддержали заявленное ходатайство.

Защитники Чурилов А.П., Половченко А.А., Гнедых Н.Н., Шайкин В.В., Здор С.В., Сикорский С.А. также поддержали заявленное ходатайство.

Суд, выслушав мнение участников процесса, основываясь на исследованных в судебном заседании материалах уголовного дела, приходит к следующему.

На основании ч.3 и ч.4 ст.37 УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Прокурор вправе в порядке и по основаниям, которые установлены настоящим Кодексом, отказаться от осуществления уголовного преследования с обязательным указанием мотивов своего решения.

В силу ч.7 ст.246 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный

отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.2 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело (уголовное преследование) в судебном заседании в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 настоящего Кодекса.

Мотивы отказа от обвинения государственным обвинителем в ходатайстве приведены, основаны на совокупности собранных и проверенных в судебном заседании доказательств по делу.

Указанный отказ от обвинения не ухудшает положения подсудимых Куц С.А., Периханян С.В., Дьяковой В.П., Дружинина А.В.

С учетом изложенного, исследования в судебном заседании всех доказательств по настоящему уголовному делу, суд прекращает уголовное преследование в отношении подсудимых Куц С.А., Периханян С.В., Дьяковой В.П., Дружинина А.В. по основаниям ч.7 ст.246, п.2 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.271, ч.7 ст.246 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство государственного обвинителя Ширяева А.В. – удовлетворить.

Прекратить уголовное преследование в отношении Куц Сергея Алексеевича по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ по основаниям ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Прекратить уголовное преследование в отношении Периханяна Самвела Вазгеновича по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ по основаниям ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Прекратить уголовное преследование в отношении Дьяковой Валентины Павловны по ч. 4 ст. 159 УК РФ по основаниям ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Прекратить уголовное преследование в отношении Дружинина Андрея Валерьевича по ч. 4 ст. 159 УК РФ по основаниям ч. 7 ст. 246, п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Дружинина А.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Разъяснить представителю умершего подсудимого Куц С.А., Периханян С.В., Дьяковой В.П., Дружинину А.В. право на реабилитацию по указанному эпизоду обвинения.

Копию постановления направить в адрес прокурора Выселковского района.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда через Выселковский районный суд Краснодарского края в течение 10 суток.

Председательствующий: подпись.

Копия верна.

Судья Выселковского районного суда



Кальчевский А.Н.