



**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

**г. Краснодар
«16» июля 2019 года**

Дело № А32-11376/2019

Резолютивная часть решения объявлена 09.07.2019
Полный текст определения изготовлен 16.07.2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Хмелевцевой А.С.**,
при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Стаценко В.А.,
ознакомившись в судебном заседании с делом по исковому заявлению индивидуального
предпринимателя Каменсковой Юлии Викторовны (ИНН 232304371781,
ОГРНИП 315231200003559), г. Краснодар
к индивидуальному предпринимателю Бреус Елене Сергеевне (ИНН 236003898772,
ОГРНИП 317237500336610), ст. Елизаветинская Краснодарского края
**о взыскании задолженности по договору поставки в сумме 166 999 рубля, неустойки в
сумме 1 139 486,02 рубля, а также расходов на оплату юридических услуг в сумме
25 000 рублей (уточненные требования),**
при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен;
от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Каменскова Юлия Викторовна (далее – истец)
обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю
Бреус Елене Сергеевне (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки
в сумме 166 999 рубля, неустойки в сумме 1 139 486,02 рублей, а также расходов на оплату
юридических услуг в сумме 25 000 рублей (уточненные требования).

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен, направил ходатайство
об уточнении требований, согласно которого просит взыскать с ответчика задолженность в
сумме 166 999 рубля, неустойку в сумме 1 139 486,02 рубля, а также расходы на оплату
юридических услуг в сумме 25 000 рублей.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим
образом.

Судебное заседание проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующее.

Из материалов дела следует, что 18.10.2017 индивидуальный предприниматель Каменскова Юлия Викторовна (поставщик) и индивидуальный предприниматель Бреус Елена Сергеевна (покупатель) заключили договор поставки № 47, согласно которого поставщик обязуется поставлять товары в собственность покупателя в соответствии со спецификациями (накладными), а покупатель обязуется принимать и оплачивать товар в соответствии с условиями настоящего договора.

Во исполнение указанного договора истец осуществил в адрес ответчика поставку товара на общую сумму 335 261,89 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела, подписанными и скрепленными печатями предпринимателей счет-фактурами:

- от 23.08.2018 № 479 на сумму 94 345,95 рубля,
- от 07.09.2018 № 506 на сумму 25 855,80 рубля,
- от 29.08.2018 № 492 на сумму 12 877,32 рубля,
- от 28.09.2018 № 553 на сумму 40 180,74 рубля,
- от 02.10.2018 № 562 на сумму 49 270,07 рубля,
- от 03.10.2018 № 565 на сумму 13 851,12 рубля,
- от 16.10.2018 № 593 на сумму 88 352,82 рубля,
- от 19.10.2018 № 598 на сумму 9 925,07 рубля.

Ответчик исполнил свои обязательства по оплате товара не в полном объеме, в связи с чем задолженность за поставленный товар составила 166 999 рублей.

Истец направил ответчику претензию от 06.11.2018 № 2, в которой потребовал оплатить задолженность в размере 241 99,08 рубля, а также указал на увеличение суммы долга в случае обращения в Арбитражный суд Краснодарского края на сумму неустойки за просрочку сроков оплаты основного долга.

Поскольку обязательство по возврату денежных средств ответчик не исполнил, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением в защиту нарушенного права.

Арбитражный процесс основывается на принципе осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Это означает, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет

лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи

оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из материалов дела следует, что между индивидуальным предпринимателем Каменсковой Юлией Викторовной (поставщик) и индивидуальным предпринимателем Бреус Еленой Сергеевной (покупатель) заключен договор поставки от 18.10.2017 № 47, согласно которого поставщик обязуется поставлять товары в собственность покупателя в соответствии со спецификациями (накладными), а покупатель обязуется принимать и оплачивать товар в соответствии с условиями настоящего договора.

Во исполнение указанного договора истец осуществил в адрес ответчика поставку товара на общую сумму 335 261,89 рубля, что подтверждается представленными в материалы дела подписанными и скрепленными печатями предпринимателей счет-фактурами:

- от 23.08.2018 № 479 на сумму 94 345,95 рубля,
- от 07.09.2018 № 506 на сумму 25 855,80 рубля,
- от 29.08.2018 № 492 на сумму 12 877,32 рубля,
- от 28.09.2018 № 553 на сумму 40 180,74 рубля,
- от 02.10.2018 № 562 на сумму 49 270,07 рубля,
- от 03.10.2018 № 565 на сумму 13 851,12 рубля,
- от 16.10.2018 № 593 на сумму 88 352,82 рубля,
- от 19.10.2018 № 598 на сумму 9 925,07 рубля.

Ответчик исполнил свои обязательства по оплате товара не в полном объеме, в связи с чем задолженность за поставленный товар составила 166 999 рублей.

В материалы дела представлено гарантийное письмо, подписанное и скрепление печатью индивидуального предпринимателя Бреус Елены Сергеевны, согласно которого ответчик обязуется оплатить имеющуюся задолженность по следующему графику: 83 623,83 рубля до 05.10.2018, 80 000 рублей до 19.10.2018, 60 000 рублей до 26.10.2018.

При указанных обстоятельствах суд сделал вывод о том, что истец поставил товар в полном объеме и надлежащего качества, то есть условия договора исполнены истцом надлежащим образом. Задолженность ответчика перед истцом составляет 166 999 рублей.

Согласно пункту 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Подписывая договор, ответчик выразил свою волю и согласие со всеми условиями, в том числе, о размере и сроках оплаты, однако доказательств погашения задолженности не представил.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На момент рассмотрения дела ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в размере 166 999 рублей. Своими действиями он нарушил взятые на себя обязательства и права истца, которые в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат защите. В судебном заседании 09.04.2019 заявитель согласился с суммой долга.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с условиями пункта 3.2 договора поставки от 18.10.2017 № 47 покупатель производит оплату товара на условиях отсрочки платежа в течение 21 календарного дня с даты поставки.

Согласно пункту 4.3 договора поставки от 18.10.2017 № 47 в случае просрочки исполнения покупателем обязательства оплатить поставленные ему товары по настоящему договору и/или в случае неполного исполнения покупателем данного обязательства, покупатель обязан выплачивать поставщику штрафную неустойку в размере 2 % от стоимости неоплаченных в срок (ненадлежащим образом оплаченных) товаров; указанная неустойка выплачивается за каждый день просрочки покупателем исполнения денежного обязательства.

В связи с тем, что ответчик не произвел оплату товара, истец заявил с требование о взыскании неустойки в сумме 1 139 486,02 рубля.

Взыскание пени как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки, что подтверждено аудиопрототоколами предварительного и судебного заседаний от 09.04.2019 и отражено в

протоколах предварительного и судебного заседаний от 09.04.2019. Ходатайство о снижении судебных расходов отражено в протоколе судебного заседания от 09.04.2019.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно требованиям истца расчет неустойки произведен за период с 17.09.2018 по 16.06.2019 в размере 2 % за каждый день просрочки оплаты товара.

Суд проверил расчет истца, исправив период взыскания неустойки, а также на основании ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, произвел перерасчет суммы, подлежащей взысканию с ответчика в рамках заявленных требований, в связи с чем сумма неустойки, подлежащая взысканию, составила 56 824,47 рубля.

Указанная сумма образовалась при произведении судом следующего расчета:

- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 1 183 рублей за период с 15.09.2018 по 16.06.2019, что составило 325,36 рублей (истец имел право на начисление неустойки с 14.09.2018, но он самостоятельно указал период с 15.09.2018 по 16.06.2019);
- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 12 877,32 рубля за период с 20.09.2018 по 16.06.2019, что составило 3 476,88 рубля,
- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 25 858,80 рублей за период с 01.10.2018 по 16.06.2019, что составило 6 697,43 рубля,
- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 40 180,74 рубля за период с 22.10.2018 по 16.06.2019, что составило 9 563,02 рубля,
- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 49 270,07 рубля за период с 24.10.2018 по 16.06.2019, что составило 11 627,74 рубля,
- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 13 851,12 рубля за период с 25.10.2018 по 16.06.2019, что составило 3 255,01 рубля,
- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 88 852,82 рубля за период с 07.11.2018 по 16.06.2019, что составило 19 725,33 рубля,
- при начислении неустойки в размере 0,1 % на сумму 9 925,07 рубля за период с 12.11.2018 по 16.06.2019, что составило 2 153,74 рубля.

Применительно к требованию истца о взыскании 25 000 рублей расходов на представителя суд исходит из следующего.

В обоснование судебных расходов истцом в материалы дела представлен договор оказания юридических услуг от 05.03.2019 заключенный с истцом с обществом с

ограниченной ответственностью «Интеллект Центр», а также дополнительное соглашение к указанному договору от 15.04.2019, в соответствии с которым стороны увеличили стоимость оказываемых услуг до 25 000 рублей.

В подтверждение факта оплаты услуг в дело представлены квитанции от 05.03.2019 № 001 на сумму 15 000 рублей, от 05.03.2019 № 002 на сумму 10 000 рублей. Услуги оказаны в следующем объеме: подготовка искового заявления, явка представителя в 2 судебных заседания, подготовка ходатайств об уточнении требований.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Кодекса возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четких критериев их определения применительно к тем или иным категориям дела не предусмотрено. Размер понесенных расходов определяется каждый раз индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 9131/08, юридическая помощь, оказанная на досудебной стадии, проведение юридической экспертизы документов, консультационных услуг, анализ нормативно-правовых актов к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

При рассмотрении заявленных требований суд исходит из того, что размер понесенных предпринимателем и заявленных ко взысканию расходов на оплату юридических услуг (25 000 рублей) является завышенным, несоответствующим сложности спора и количеству времени, потраченному представителем в целях оказания юридических услуг, суд также учитывает допущенные ошибки при определении суммы неустойки при установлении периода и позицию ответчика о завышенном размере расходов на оплату услуг представителя.

Ввиду чего, суд считает возможным удовлетворить заявление о взыскании судебных расходов частично и взыскать с ответчика 20 000 рублей расходов на оплату юридических услуг.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

При обращении в суд с настоящим исковым заявлением истцу была предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины, в связи с чем, госпошлина в сумме 26 030,97 рубля подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, а 33,88 рубля с истца подлежат взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 65, 110, 156, 159, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

РЕШИЛ:

Ходатайство индивидуального предпринимателя Каменсковой Юлии Викторовны (ИНН 232304371781, ОГРНИП 315231200003559) об уточнении требований – удовлетворить. Считать заявленными требования о взыскании с ответчика задолженности в сумме 166 999 рубля, неустойки в сумме 1 139 486,02 рублей, а также расходов на оплату юридических услуг в сумме 25 000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бреус Елены Сергеевны (ИНН 236003898772, ОГРНИП 317237500336610) в пользу индивидуального предпринимателя Каменсковой Юлии Викторовны (ИНН 232304371781, ОГРНИП 315231200003559) задолженность в сумме 166 999 рублей, неустойку в сумме 56 824,47 рубля, а также расходы по оплате юридических услуг в сумме 20 000 рублей.

В удовлетворении остальных требований – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бреус Елены Сергеевны (ИНН 236003898772, ОГРНИП 317237500336610) государственную пошлину в сумме 26 030,97 рубля в доход федерального бюджета.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каменсковой Юлии Викторовны (ИНН 232304371781, ОГРНИП 315231200003559) государственную пошлину в сумме 33,88 рубля в доход федерального бюджета.

Решение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

А.С. Хмелевцева