



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

Решение

г. Краснодар

Дело № А32-13183/2018

Резолютивная часть решения объявлена 06.05.2019 г.

Полный текст решения изготовлен 15.05.2019 г.

Судья Арбитражного суда Краснодарского края **Гречко О.А.**

При ведении протокола судебного заседания **помощником судьи Амбелиди В.А.**

рассмотрел в открытом судебном заседании дело на основании искового заявления
ООО "Экспорт Групп" (Общество с ограниченной ответственностью "Центр
Девелопмент", Адрес (место нахождения) юр.лица 350072 край Краснодарский г
Краснодар ул Московская д. дом 5 кв. офис 239, ОГРН 1162375050529 ИНН 2310196036)
к ООО "Тритон" (Общество с ограниченной ответственностью "Тритон", Адрес
(место нахождения) юр.лица 350062 край Краснодарский г Краснодар ул им Атарбекова д.
дом дом 1/2 копр. корпус ,, кв. квартира, ОГРН 1122311009930 ИНН 2311148162)

третье лицо:

ООО "КСК "Комфорт" (Общество с ограниченной ответственностью
"Комплексные Системы Климатизации "Комфорт", Адрес (место нахождения) юр.лица
298650 Респ Крым г Ялта пгт Массандра ул Умельцев д. 2 кв. 404А, ОГРН 1159102045728
ИНН 9103066105)

о возврате аванса в размере 2 643 000, 00 руб.

и по встречному иску

ООО "Тритон"

к ООО "Экспорт Групп"

о взыскании задолженности в размере 562 514, 90 руб.

при участии:

истец: Павлюк В.А. дов. от 22.04.2019 г.

ответчик: Микишев А.В. дов. от 14.04.2018 г.

установил:

ООО "Экспорт Групп" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Тритон" с требованиями о возврате аванса в размере 2 643 000, 00 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не выполнил надлежащим образом взятые на себя обязательства по выполнению работ, и изложены истцом в исковом заявлении.

Возражая против исковых требований, ответчик в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявил встречный иск о взыскании задолженности в размере 562 514, 90 руб.

Определением от 14.06.2018 г. данный иск принят к производству арбитражного суда в рамках дела № А32-13183/2018.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не выполнил надлежащим образом взятые на себя обязательства по оплате выполненных работ, и изложены истцом в исковом заявлении.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности сторон.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

25.07.2017 года между ООО «Тритон» (далее - подрядчик, Ответчик)) и ООО «Экспорт Групп» (далее - заказчик, Истец) был подписан договор подряда № 25/16 г.

В соответствии с условиями указанного договора ответчик обязался выполнить работы по изготовлению и монтажу котельной, монтаж системы отопления теплицы на 1000,00 кв. метров - 2 шт., монтаж системы отопления теплицы на 7 000,00 кв. метров - 1 шт и изготовление котлов мощностью 2 мВт на объекте Истца - Тепличный комплекс, расположенный в ст. Старомысшастовская Краснодарского края, а ответчик обязался принять надлежащим образом выполненные работы и оплатить их.

Стоимость работ определена пунктом 2.1 указанного договора и составила 5 700 674,00 рублей, в том числе НДС=18% 869 594,34 рублей.

Срок выполнения работ - до 14.10.2016 года

Исполняя свои обязанности по договору, Заказчик оплатил аванс в размере 2 783 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями:

п/п №89 от 28.07.2016 года на сумму 700 000,00 рублей

п/п №99 от 13.08.2016 года на сумму 583 000,00 рублей

п/п №100 от 16.08.2016 года на сумму 1 000 000,00 рублей

п/п №119 от 22.09.2016 года на сумму 500 000 рублей.

23.12.2016 г и 26.12.2016 года ответчиком был произведен частичный возврат уплаченных средств на общую сумму 140 000 руб.

Истцом в адрес ответчика было направлено претензионное требование о выплате задолженности в добровольном порядке, оставленное ответчиком без удовлетворения.

Поскольку ответчик оплату в полном объеме не произвел, указанное послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Условия о предмете договора, а также сроке выполнения работ являются существенными для договора подряда ([пункт 1 статьи 702](#) и [пункте 1 статьи 708](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон, и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Пунктом 2.1. договора также предусмотрено наличие сметы на выполнение работ.

В соответствии с п. 1.1.1 договора состав и объем работ определяется согласно согласованного заказчиком проекта, разработанного подрядчиком.

Данный проект, согласованный заказчиком до начала работ отсутствует, сторонами в материалы дела не предоставлен.

Таким образом, Подрядчиком до конца срока выполнения работ проектно-сметная документация, техническая документация разработана не была, Заказчиком не согласована. Стороны не согласовали конкретные виды и объемы подлежащих выполнению работ.

Подрядчик с момента заключения рассматриваемого договора подряда не обращался к Заказчику с требованием об исполнении договора о согласовании проектно-сметной документации, не воспользовался правом на отказ от исполнения договора (часть 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации), что свидетельствует об отсутствии заинтересованности в получении фактического исполнения по рассматриваемому договору.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 Информационного письма Президиума от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" разъяснил, если между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, то он не считается заключенным.

Договор подряда является незаключенным в связи с несогласованием сторонами Проекта и Сметы, в связи с чем не определен предмет договора.

Таким образом, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Таким образом, законодатель для применения норм о кондикции устанавливает, что неосновательное обогащение должно выражаться в форме неосновательного приобретения или в форме неосновательного сбережения. Неосновательное обогащение в

форме сбережения имущества предполагает неубывание имущественной массы приобретателя за счет расходования имущества потерпевшего.

Исходя из положения гл. 60 ГК РФ последствие в виде неосновательного обогащения возникает у лица в случае неосновательного использования чужого имущества.

Понятие "имущество" означает в данном случае "вещи и имущественные права". Из анализа содержания норм Кодекса следует, что законодатель отнес к предметам кондикционных обязательств вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права и услуги.

Легитимация истца определена путем указания на то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца. Следовательно, в целях применения норм главы 60 может быть учтено любое правовое положение истца, в котором владение вещью может быть расценено как полученное на законных основаниях и соответственно позволяющее ему использовать имущество.

Обязательство из неосновательного обогащения, относится к числу охранительных обязательств. Его содержание образуют требование о возврате неосновательного обогащения (кондикция (condictio) или притязанием из неосновательного обогащения, и корреспондирующая этому требованию обязанность возвратить неосновательное обогащение.

По смыслу норм, регулирующих обязательства сторон, возникшие вследствие неосновательного обогащения, в предмет доказывания при рассмотрении таких споров входят факты приобретения или сбережения имущества за счет другой стороны, отсутствия правовых оснований для такого получения имущества и размер неосновательного обогащения.

Доказательств возврата ответчиком спорной суммы или исполнения обязательства на сумму платежа суду не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, истцом представлено достаточно доказательств сбережения ответчиком денежных средств истца.

Суд считает, что истец представил в материалы дела все доказательства, обосновывающие и подтверждающие требования последнего.

Исковые требования в части взыскания суммы неосновательного обогащения заявлены правомерно и подлежат удовлетворению судом.

При таких обстоятельствах, с учетом ст.ст. 333.17, 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает необходимым оплату госпошлины отнести на ответчика.

Возражая против исковых требований, ответчик предъявил встречный иск о взыскании задолженности в размере 562 514, 90 руб.

Подрядчик обратился в Арбитражный суд со встречным иском, согласно которому утверждает, что 13.10.2016 года работы по договору подряда им выполнены частично, на сумму 3 205 514 рублей 96 коп. При этом подрядчик ссылается на односторонние акты по форме КС-2 за № 1-5.

По расчету истца сумма долга составила 562 514 руб. 90 коп. (с учетом предварительной оплаты).

Истцом в адрес ответчика было направлено претензионное требование о выплате задолженности в добровольном порядке, оставленное ответчиком без удовлетворения.

Поскольку ответчик оплату в полном объеме не произвел, указанное послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Судом договор признан незаключенным.

Между тем, отсутствие договора, заключенного в установленном порядке, не лишает истца права на получение оплаты за фактически выполненные работы в соответствии с положениями главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", принятие заказчиком выполненных подрядчиком работ в отсутствие заключенного договора подряда является основанием для взыскания с первого в пользу второго неосновательного обогащения в соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ.

В подтверждение факта выполнения работ на сумму 3 205 514 руб. 96 коп. истцом в материалы дела представлены следующие документы:

- акт о приемке выполненных работ КС-2 №1 от 13.10.2016 г. на сумму 819 378,00 рублен:

- акт о приемке выполненных работ КС-2 №2 от 13.10.2016 г. на сумму 937 117,00 рублей:

- акт о приемке выполненных работ КС-2 №3 от 13.10.2016 г. на сумму 119 422,00 рублей;

- акт о приемке выполненных работ КС-2 №4 от 13.10.2016 г. на сумму 1017 338,00 рублей;

- акт о приемке выполненных работ КС-2 №5 от 13.10.2016 г. на сумму 312 260,00 рублей;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от 13.10.2016 г. на сумму 3 205 514 руб. 96 коп.;
- счет-фактура №40 от 13.10.2016 г.;
- письмо о необходимости принятия работ и подписания актов КС-2 и справки КС-3 исх. № 5 от 13.10.2016г.
- заявка на выплату аванса исх. №7 от 13.10.2016 г.;
- проект дополнительного соглашения со сметным расчетом на выполнение работ, предусмотренных Договором.

Вместе с тем, указанные акты о приемке выполненных работ подписаны истцом по встречному иску (подрядчик) в одностороннем порядке и не могут быть приняты в качестве доказательств фактического выполнения им работ, поскольку доказательств извещения заказчика о готовности сдать результат работ либо об окончании работ и приглашения принять их результат, истцом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено. Факт выполнения спорных работ оспаривается ответчиком.

Работы, указанные в односторонних актах по форме КС-2 не согласованы с ответчиком, в том числе, невозможно определить заказывал ли эти работы, в этих объемах заказчик. Односторонние акты не получены заказчиком, в связи с чем довод подрядчика о том, что отсутствие мотивированных возражений по этим актам, позволяет считать акты выполненных работ действительными, не имеется.

Истцом не представлено доказательств тому, что выполненные им работы используются ответчиком, представляют для него потребительскую ценность, и тому, что ответчик за счет истца сберег денежные средства, не оплатив фактически принятые работы. Более того, суд считает, что подрядчик не доказал сам факт выполнения работ, отсутствует переписка в процессе выполнения работ, согласование каких-либо текущих вопросов, вплоть до предъявления заказчиком требования пояснить причины невыполнения работ, ответчик по встречному иску факт выполнения работ отрицает.

Так, аванс оплачен 28.07.2016., а письмом от 20.10.2016. заказчик требует от подрядчика предоставить проектную документацию, письмом от 15.10.2016. – пояснить причины невыполнения работ. В то же время, подрядчик направил в адрес заказчика односторонние акты выполненных работ, датированные 13.10.2016, с указанием периода выполнения работ – с 25.07.2016. по 13.10.2016. Таким образом, подрядчиком направлены в адрес заказчика акты выполненных строительных работ при отсутствии проектной документации. Данное обстоятельство подтверждается и письмом подрядчика от 19.10.2016. № 9.

В то же время, при выполнении работ, как следует из Актов подрядчика, использовались материалы (в частности, трубы), однако, доказательств тому, что были

использованы именно те материалы, в тех объемах и количествах которые должны быть по проекту, не представлено, т.к. проект сторонами не согласован.

Кроме того, односторонние Акты направлены в адрес заказчика 16.10.2016., что подтверждается квитанциями об их отправке, после того, как заказчик потребовал письмом от 15.10.2016. пояснить причины невыполнения работ. До указанного момента подрядчик не сообщал заказчику ни о готовности работ, ни о необходимости их приемки, ни об их выполнении.

Представленным ООО «Тритон» письмом, без даты, подтверждается, что 02.11.2016. (уже после выполнения работ) заказчику была частично передана проектная документация, однако, доказательств ее согласования заказчиком не представлено, как нет доказательств и тому, что представленная подрядчиком в дело Рабочая документация согласована с заказчиком. Истцом не обоснована возможность изготовления Рабочей документации до согласования проекта с заказчиком.

Таким образом, оснований для оплаты работ не имеется ввиду незаключенности договора, недоказанности факта выполнения работ, имеющих для заказчика потребительскую ценность, в связи с чем истцом не доказан факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца по встречному иску.

Поскольку предмет договора не определен, не имеет значения, какие работы были выполнены для ответчика по встречному иску третьим лицом, доказательств тому, что имеются у ответчика по встречному иску, и последним используются результаты работ, которые не выполнялись третьим лицом, истцом по встречному иску не представлено, от проведения экспертизы истец отказался. Бремя доказывания факта неосновательного обогащения лежит на истце.

Истцом по встречному иску осуществлен возврат 140000 руб. (что подтверждается Выпиской из банка по счету ООО «Экспорт групп» за 23.12.2016. и за 26.12.2016.), что дополнительно подтверждает факт неосвоения им аванса, доказательств наличия между сторонами иных отношений, в счет которых уплачена указанная сумма, истцом по встречному иску не представлено.

С учетом изложенного, требования истца об оплате выполненных работ не могут быть признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При таких обстоятельствах, с учетом ст.ст. 333.17, 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает необходимым оплату госпошлины отнести на истца по встречному иску.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Тритон" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Экспорт Групп" неосновательное обогащение в размере 2643000 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Тритон" в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 50465 руб.

Возвратить ООО "Экспорт Групп" внесенные на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в сумме 20000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его принятия.

Судья

О.А. Гречко