



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

5 декабря 2018 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 28 ноября 2018 года

Дело № А83-12066/2017
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Радюгиной Е.А.
Лукашенко Т.В.

при участии в судебном заседании:

от ООО «КРЫМ-ЭЛЕМЕНТС»
295034, г.Симферополь, ул.Киевская,
д.77/4, оф.414
ОГРН 1149102011080

не явились, извещены надлежаще

от ИФНС России по г.Симферополю
295053, г.Симферополь, ул.М.Залки, д.1/9
ОГРН 1147746392090

не явились, извещены надлежаще

от Красноштанова Александра Сергеевича
414024, г.Астрахань, ул.Пороховая, д.18

не явился, извещен надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КРЫМ-ЭЛЕМЕНТС» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 02.11.17г. (судья М.П.Авдеев) и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.07.18г. (судьи О.Г.Градова, В.А.Омельченко, А.В.Привалова) по делу № А83-12066/2017,

У С Т А Н О В И Л :

ИФНС России по г.Симферополю (далее - регистрирующий орган) обратилась в суд с заявлением о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «КРЫМ-ЭЛЕМЕНТС» (далее - Общество).

К участию в деле привлечен учредитель Общества Красноштанов Александр Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 02.11.17г. заявление удовлетворено. Обязанность по проведению процедуры ликвидации возложена на учредителя Общества Красноштанова А.С.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.07.18г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Регистрирующий орган в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В силу пп.3 п.1 ст.61 ГК РФ юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими **неоднократными** или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Согласно п.2 ст.25 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.01г. № 129-ФЗ (далее – Закон № 129-ФЗ) регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

Как следует из материалов дела, сведения об Обществе внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 10.06.14г., при этом адресом (местом нахождения) этого юридического лица на момент регистрации и в момент рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций являлся адрес Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская, д.77/4, оф.414.

Заявление регистрирующего органа о ликвидации Общества было мотивировано тем, что Общество по указанному адресу не располагается, направленная в его адрес, в адрес учредителя Красноштанова А.С. и

директора Степаненко С.Н. корреспонденция возвращается почтой за истечением срока хранения.

Исходя из представленных регистрирующим органом доказательств, суды пришли к выводу, что при государственной регистрации Общества были сообщены недостоверные сведения об адрес и местонахождении Общества, что явилось основанием для удовлетворения заявления о ликвидации. При этом суды сослались на разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в п.6 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» от 30.07.13г. № 61 (далее – Постановление Пленума ВАС № 61).

Однако, судами не учтено следующее

Действительно, в п.6 Постановления Пленума ВАС № 61 разъясняется, что при наличии информации о том, что связь с юридическим лицом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, невозможна (представители юридического лица по адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.), регистрирующий орган после направления этому юридическому лицу (в том числе в адрес его учредителей (участников) и лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности) уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений о его адресе и в случае непредставления таких сведений в разумный срок может обратиться в арбитражный суд с требованием о ликвидации этого юридического лица.

Вместе с тем, Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 18.07.03г. № 14-П была сформулирована правовая позиция, в соответствии с которой отсутствие в [п.2 ст.61](#) ГК РФ конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, т.е. его прекращению без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных [ст.55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

В п.7 Постановления Пленума ВАС № 61 разъясняется, что при рассмотрении вопроса о принятии заявления регистрирующего органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке по названному в [пункте 6](#) настоящего постановления основании арбитражному суду необходимо проверить, не является ли юридическое лицо недействующим (не представляет в течение двенадцати месяцев документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляет операций хотя бы по одному банковскому счету) и проводилась ли процедура исключения его из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа ([ст.21.1](#) Закона № 129-ФЗ). Соблюдение указанного порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Соответствующие доказательства невозможности применения административного порядка ликвидации недействующего юридического лица должны быть представлены регистрирующим органом.

Однако, таких доказательств регистрирующим органом в материалы дела не представлено.

Таким образом, Отсутствие общества по адресу, указанному при его государственной регистрации, само по себе не свидетельствует о представлении им при регистрации недостоверных сведений об адресе своего фактического места нахождения, и само по себе не относится к числу грубых нарушений, которые носят неустранимый характер.

Из представленных регистрирующим органом доказательств следует, что Общество с 23.07.14г. имеет действующий расчетный счет в ПАО «КРАЙИНВЕСТБАНК», при этом доказательства отсутствия операций по данному счету регистрирующим органом не представлены.

Также из представленных регистрирующим органом доказательств следует, что Общество применяет общую систему налогообложения, представляет соответствующую налоговую отчетность, при этом по состоянию на 20.07.17г. (незадолго до обращения регистрирующего органа в суд с настоящим заявлением) у Общества имелась переплата по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость, налогу на имущество организаций, переплата по страховым взносам на обязательное медицинское страхование и обязательное социальное страхование по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также недоимка в размере 2200 руб. по НДС (налоговый агент).

Данные сервиса картотеки арбитражных дел «Мой арбитр» свидетельствуют о том, что Общество являлось участником (истцом) в деле Арбитражного суда Красноярского края № А32-37345/2016 (последний судебный акт – постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.18г.).

При указанных обстоятельствах выводы судов о том, что отсутствие Общества по адресу, указанному в ЕГРЮЛ является грубым и неустранимым нарушением закона, влекущим последствие в виде ликвидации юридического

лица, нельзя признать соответствующими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.287, ст.288, ст.289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Крым от 2 ноября 2017 года и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2018 года по делу № А83-12066/2017 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.А.Радюгина

Т.В.Лукашенко