



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Красная ул., д. 6, Краснодар, 350063

сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: info@krasnodar.arbitr.ru, karpenko@krasnodar.arbitr.ru

тел. (861) 268-46-00, факс (861) 268-47-42, тел./факс (861) 268-19-65

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Краснодар

дело № А32-13862/2012

Резолютивная часть решения объявлена 01.11.2013.

Полный текст решения изготовлен 08.11.2013.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Карпенко Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Совмиз З.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО «ПромМонтажКомплект», г. Краснодар

к ООО «Тульский завод монтажавтоматика» г. Тула

о взыскании задолженности

при участии в судебном заседании:

от истца: Павлюк В.А. - представитель по доверенности от 21.05.2013,

от ответчика: Чернокальцев Д.А. - представитель по доверенности от 05.07.2012,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПромМонтажКомплект», г. Краснодар обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Тульский завод монтажавтоматика», г. Тула о взыскании 347 191 руб. 57 коп. за поставку некачественного товара, 26 940 руб. 52 коп. пени за просрочку поставки товара, 10 542 руб. 64 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения за поставку товара ненадлежащего качества в сумме 257 595 руб. 66 коп., пени за просрочку поставки товара в сумме 5 585 руб. 53 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 18 524 руб. 89 коп., судебные расходы по оплате экспертизы в сумме 70 000 руб.

Согласно ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ходатайство рассмотрено и удовлетворено судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Согласно возражениям, представленным в материалы дела ответчик полагает, что истец нарушил установленный договором порядок приемки продукции по качеству, не известив надлежащим образом ответчика о наличии претензий.

Представитель ответчика в судебное заседание отзыв на исковое заявление с учетом уточнения исковых требований и доказательств оплаты задолженности не представил, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для получения рецензии на проведенную экспертизу в рамках настоящего дела.

Представитель истца возражал против отложения судебного заседания.

Ходатайство ответчика судом рассмотрено и отклонено.

Реализация гарантированного статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту предполагает как правильное, так и своевременное рассмотрение и разрешение дела, на что указывается в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющей задачи и цели судопроизводства в арбитражных судах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора.

На основании пункта 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из указанных процессуальных норм следует, что отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

В судебном разбирательстве объявлялся перерыв до 09 час. 15 мин. 01.11.2013, после окончания которого, судебное разбирательство было продолжено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «Тульский завод Монтажавтоматика» (далее – поставщик) и ООО «ПромМонтажКомплект» (далее – покупатель) заключен договор от 29.09.2011 № 86/05-11, согласно которому поставщик обязался в установленный договором срок поставить и передать в собственность Покупателя товар в количестве и комплектности согласно Спецификации (Приложение № 1 к договору), а покупатель - принять и оплатить товар в порядке, предусмотренном договором (пп. 1.1. и 1.2. договора).

Согласно п. 2.1. договора общая стоимость договора согласно спецификации с учетом стоимости товара, упаковки, маркировки, погрузки составляет 736 299 руб. 24 коп. с НДС.

В соответствии п 3.1.1. - 3.1.3. договора Покупатель перечисляет Поставщику первый платеж в размере 70% от общей стоимости договора в течение 5 банковских дней с даты подписания договора и приложения № 1 сторонами и получения от Поставщика счета на сумму первого платежа.

Платеж в размере 20% от общей стоимости договора производится после факсимильного уведомления (накладная транспортной компании о приемке груза на склад Перевозчика) поставщиком покупателя о готовности продукции к отгрузке на основании счета на сумму платежа.

Оставшиеся 10% от общей стоимости договора производится в течение 3-х дней после приемки товара на складе Покупателя.

В соответствии п. 4.1. договора поставщик обязуется поставить товар в течение 20 рабочих дней с даты поступления аванса на расчетный счет Поставщика.

Истец свои обязательства, установленные заключенным договором, исполнил надлежащим образом, внес предоплату в размере 70 % от стоимости договора в сумме 436 787 руб. 50 коп., что подтверждается платежным поручением от 30.09.2011 № 710 на сумму 330 487 руб. 50 коп. и платежным поручением от 06.10.2011 № 25 на сумму 106 300 руб.

Ответчик поставил товар истцу, на общую сумму 646 703,33 руб., что подтверждается товарной накладной от 22.11.2011 № 12 на сумму 17 164,75 руб., ТН № 18 от 02.12.2011 на сумму 147 330,79 руб., ТН № 20 от 12.12.2011 на сумму 92 847,12 руб., ТН № 26 от 17.12.2011 на сумму 76 931,65 руб., ТН № 27 от 20.12.2011 на сумму 89 595,93 руб., ТН № 28 от 22.12.2011 на сумму 222 833,09 руб.

После получения товара была выявлена часть товара ненадлежащего качества, а именно:

-соединение ввертное СВ14-R1/2 У3 ТУ 4218-041-01395839-013-01 12х 18Н10Т - в количестве 460 шт.;

- соединение наверное СН14-M20 У1 ТУ 4218-041-01395839-013-01 12х18Н10Т - в количестве 23 шт.;

- соединение тройниковое СТ-14 У1 ТУ 4218-041-01395839-013-01 1218 Н10Т - в количестве 207 шт.

Указанный факт отражен в акте рекламации от 15.02.2012. Общая сумма товара, качество которого соответствует условиям договора, составила 179 191 руб. 84 коп.

02.02.2012 истец по факсу направил в адрес ответчика (поставщика) уведомление о вызове представителя для осмотра товара для оформления двустороннего акта с перечнем недостатков (исх. № 32).

Согласно п. 4.6. договора, товар (есть часть и/или документы), не принятые Покупателем по причине несоответствия требованиям договора должны быть заменены новым товаром и/или их частью и/или документами за счет Поставщика не позднее, чем через 14 календарных дней с даты подписания сторонами соответствующего акта, согласно п. 4.5.2 договора.

Однако, ответчик в течение срока, установленного договором, товар ненадлежащего качества не заменил, на претензии не ответил.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Судом установлено, что фактически между сторонами сложились правоотношения, регулируемые нормами гражданского законодательства РФ о купле-продаже (глава 30 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 2 ст. 513 ГК РФ покупатель обязан проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами,

обязательными требованиями государственных стандартов, договором или обычаями делового оборота.

Пунктом 1 ст. 469 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно п. 1 ст. 518 ГК РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 ГК РФ.

В соответствии п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товар, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается в соответствии со ст. 310 ГК РФ.

Поскольку между сторонами в ходе рассмотрения дела возник спор о качестве поставленного товара, по ходатайству истца определением от 03.07.2013 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Инновационно-Экспертный Центр» по адресу: г. Краснодар, ул. Одесская, 48 офис 309.

Из представленного экспертного заключения от 20.09.13 следует, что недостатки поставленных ответчиком деталей, а именно: соединение ввертное СВ14-Р1/2 УЗ ТУ 4218-041-01395839-013-01 12х 18Н10Т, соединение наварное СН14-М20 У1 ТУ 4218-041-01395839-013-01 12х18Н10Т; соединение тройниковое ТС-14 У1 ТУ 4218-041-01395839-013-01 12х18 Н10Т не соответствуют нормативным требованиям, являются неисправимыми, а сами изделия вследствие этого являются неисправимым браком, непригодным для эксплуатации.

Согласно положениям ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков) покупатель

вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии со ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Ответчик не представил доказательств поставки товара надлежащего качества в установленный договором срок.

Согласно заключению эксперта сумма основной задолженности за поставку некачественного товара составила 347 191,57 руб. При этом, поскольку истцом заявлено требование о взыскании задолженности в сумме 257 595 руб. 66 коп., с ответчика в пользу истца следует взыскать задолженность в сумме 257 595 руб. 66 коп.

Кроме того, истец с учетом уточненных требований просит взыскать с ответчика пени в сумме 5 585 руб. 53 коп. за просрочку поставки товара.

В соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ суд определяет характер спорного правоотношения и подлежащие применению законодательство, обстоятельства, имеющих значение для правильного рассмотрения дела (п. 1 ст. 133 АПК РФ).

Так, суд, рассмотрев требование истца о взыскании пени, определил, что фактически истец просил взыскать неустойку.

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 6.4. договора, если поставщик не выполнит свои обязательства по сроку поставки (п. 4.1. договора) по причинам, за которые Покупатель не несет ответственности, то покупатель вправе потребовать уплаты неустойки в виде пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок товара, за каждый календарный день просрочки.

Суд, проверив расчет суммы неустойки истца, счел его методически и арифметически не верным.

Во-первых, истец при расчете суммы неустойки ошибочно учитывает сумму товара без НДС. Однако, публично-правовые отношения по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет складываются между налогоплательщиком, то есть лицом, реализующим товары (работы, услуги), и государством. Покупатель товаров (работ, услуг) в этих отношениях не участвует.

Включение продавцом в подлежащую оплате покупателем цену реализуемого товара (работ, услуг) суммы налога на добавленную стоимость вытекает из положений пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, являющихся обязательными для сторон договора в силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, и отражает характер названного налога как косвенного.

Следовательно, в отношении с государством в качестве субъекта публично-правовых налоговых отношений покупатель не вступает.

Поэтому при расчете размера неустойки вычитать сумму НДС не следует.

Отраженная в пункте 10 информационного письма N 9 позиция о начислении процентов за просрочку оплаты товаров (работ, услуг) на цену товара без учета налога на добавленную стоимость основывалась на действовавшем в момент принятия письма законодательстве, которое предоставляло налогоплательщику право использовать учетную политику "по оплате", когда обязанность по уплате этого налога в бюджет возникала у продавца как налогоплательщика со дня поступления продавцу денежных средств от покупателя. При этом до момента оплаты товара покупателем соответствующая операция не учитывалась для целей налогообложения и до получения оплаты от покупателя продавец не был обязан уплачивать в бюджет сумму налога за счет собственных средств.

После введения в действие с 01.01.2001 главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики за редким исключением (а с 01.01.2006 без исключения) обязаны вести учет выручки для целей обложения налогом на добавленную стоимость со дня отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), то есть с момента отражения в бухгалтерском учете дебиторской задолженности покупателя. Поэтому продавец обязан уплатить данный налог из собственных средств, не дожидаясь получения оплаты от покупателя.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22 сентября 2009 года № 5451/09.

Истец также допустил ошибку при расчете суммы неустойки в определении начальной календарной даты периода ее начисления, а именно:

- по товарной накладной № 18 период просрочки составляет с 04.11.2011 по 02.12.2011 - 29 дней, тогда как у истца - 27 дней;
- по товарной накладной № 26 период составляет с 04.11.2011 по 17.12.2011 - 44 дня, тогда как у истца - 5 дней;
- по товарной накладной № 26 период составляет с 04.11.2011. по 17.12.2011- 44 дня, тогда как у истца - 5 дней;

- по товарной накладной № 28 период составляет с 04.11.2011 по 22.12.2011 - 49 дней, тогда как у истца - 10 дней.

Суд произвел перерасчет суммы неустойки, которая составила 18 576 руб. 40 коп.

Несмотря на то, что сумма неустойки фактически составляет 18 576 руб. 40 коп., взысканию подлежит сумма 5 585,53 руб., которая заявлена истцом, поскольку суд самостоятельно не вправе выходить за пределы заявленных требований, увеличивая цену иска.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы в сумме 70 00 руб., что подтверждается платежным поручением № 1441 от 07.08.2013.

Расходы на оплату судебной экспертизы в размере 70 000 руб., которые подтверждаются платежным поручением № 1441 от 07.08.2013, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Государственная пошлина при цене иска 263 181,19 руб. составляет 8 263,62 руб.

Истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в сумме 10 542,64 руб., что подтверждается платежным поручением № 328 от 03.05.2012.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика в сумме 8 263,62 руб.

Кроме того, истцу следует выдать справку на возврат излишне уплаченной по платежному поручению от 03.05.2013 № 328 государственной пошлины в сумме 2 279 руб. 02 коп.

Руководствуясь статьями 49, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство истца об уточнении исковых требований удовлетворить.

Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства отклонить.

Взыскать с ООО «Тульский Завод монтажавтоматика», г. Тула в пользу ООО «ПромМонтажКомплект», г. Краснодар 257 595 руб. 66 коп. стоимости некачественного товара, 5 585 руб. 53 коп. неустойки, 70 000 руб. расходов по оплате стоимости судебной экспертизы, 8 263 руб. 62 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать ООО «ПромМонтажКомплект», г. Краснодар справку на возврат излишне уплаченной по платежному поручению от 03.05.2013 № 328 государственной пошлины в сумме 2 279 руб. 02 коп.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья

Т.Ю. Карпенко