



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
20 июля 2018 года

Дело № А32-16011/2017

Резолютивная часть решения изготовлена 13 июля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 20 июля 2018 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Алферовской В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арутюновой Г.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЕСХ Строительство», _____

к Непубличному акционерному обществу «Красная поляна» (ИНН: 2320102816, ОГРН: 1022302937062) _____

о взыскании 5 899 329 руб. 38 коп., _____
при участии в судебном заседании:

от истца: Павлюк В.А.- представитель по доверенности,

от ответчика: Соколова М.С.- представитель по доверенности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЕСХ Строительство» (ранее – ООО «Сатурн») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к непубличному акционерному обществу «Красная поляна» о взыскании суммы долга по договору строительного подряда в размере 4 234 981 руб. 61 коп., неустойки за нарушение срока оплаты в размере 1 664 347 руб. 77 коп. , судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб. 00 коп.

Определением от 21 августа 2017 года назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертиз «Паритет» Миськову Илье Владимировичу и Домбровской Эльвире Игоревне.

Производство по делу приостановлено до получения экспертного заключения и материалов гражданского дела.

Определением суда от 09 апреля 2018 года в порядке статьи 18 АПК РФ дело № А32-16011/2017 передано на рассмотрение судье Алферовской В.В.

В Арбитражный суд Краснодарского края от общества с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертиз «Паритет» поступило

заключение судебной строительно-технической экспертизы № 35/16.1-17 от 07.06.2018г.

Согласно статье 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено.

В связи с поступлением в суд экспертного заключения, основания для приостановления производства по делу не имеется, в связи с чем производство по делу следует возобновить.

Истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований. С учетом увеличения истец просит взыскать 4 234 981 руб. 61 коп. задолженности, 7 114 769 руб. 10 коп. неустойки за период с 28.12.2016г. по 10.07.2018г., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Таким образом, в судебном заседании рассматриваются уточненные исковые требования.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований в полном объеме, представил дополнение к отзыву на исковое заявление, которое приобщено к материалам дела.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15 час. 00 мин. 13 июля 2018г. после перерыва заседание продолжено. После перерыва заседание продолжено.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Стороны подписали договор строительного подряда № 623 от 11.06.2014г., по условиям которого истец принял на себя обязательство выполнить на объекте строительно-монтажные и пуско-наладочные работы необходимые и достаточные для обеспечения и приемке объекта государственной приемочной комиссией для получения заказчиком ЗОС и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно пункту 3.1 договора цена договора определена сторонами на основании стоимости работ, согласованной сторонами в Локальном сметном расчете и приложении и составляет 84 699 633 руб. 72 коп., в том числе НДС 18 процентов в размере 12 920 283 руб. 11 коп. Цена договора является твердой и включает в себя любые затраты и издержки подрядчика.

В соответствии с пунктом 4.1.1. договора заказчик осуществляет авансовый платеж в размере 50 процентов от стоимости работ, указанной в пункте 8.4 договора, что составляет 42 349 819 руб. 86 коп.

В разделе 5 договора стороны согласовали сроки выполнения работ:
-начало работ: 10 июня 2014г.,

-окончание работ: 26 сентября 2014г.

Истец в материалы дела представил подписанные справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.06.2014г. на сумму 6 777 880 руб., № 2 от 25.07.2014г. на сумму 5 559 592 руб., № 3 от 10.08.2014г. на сумму 22 648 668 руб., № 4 от 10.08.2014г. на сумму 19 885 862 руб. 30 коп., № 5 от 10.08.2014г. на сумму 9 792 534 руб. 45 коп.

Кроме этого сторонами подписан акт приемки законченного строительства от 17.12.2014г.

Стороны подписали акт сверки взаимных расчетов, из которого усматривается задолженность ответчика перед истцом в размере 4 234 981 руб. 61 коп. Акт подписан сторонами и скреплен оттиском печати.

Истец в адрес ответчика направил письмо № 111 от 01.11.2016г., в котором просит погасить образовавшуюся задолженность в размере 4 234 981 руб. 61 коп.

Истец в адрес ответчика повторно направил письмо № 125 от 29.12.2016г., в котором предложил вернуть гарантийное удержание в размере 4 234 981 руб. 61 коп.

Невыполнение ответчиком принятых на себя обязательств явилось основанием обращения истца в суд.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (сокращенно – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ должна производиться заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ, то есть после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным сторонами.

Как указано в Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утв. Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999г. № 100, для приемки выполненных подрядных строительного-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений применяется акт формы № КС-2, который подписывается уполномоченными представителями сторон, имеющих право подписи (производителя работ и заказчика (генподрядчика)).

На основании изложенного, доказательством, подтверждающим факт выполнения работ, является подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ.

По смыслу названных норм основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ подрядчиком.

Из пункта 4 статьи 753 ГК РФ следует, что наряду с двусторонним актом передачи работ, доказательством факта и объема работ по договору подряда может быть односторонний акт при доказанности фактов направления его подрядчиком заказчику и необоснованного отказа последнего от подписания этого акта. В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 753 ГК РФ обязанность немедленно приступить к приемке результата работ возникает у заказчика только после получения от подрядчика сообщения о готовности к сдаче результата выполненных работ. Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении ФАС СКО от 20 апреля 2010г. по делу № А53-7106/2009, с учетом указанных норм определяющее значение для правильного разрешения вопроса о факте выполнения работ как основании возникновения обязанности заказчика по их оплате имеет доказанность сообщения подрядчиком заказчику о готовности к сдаче результата выполненных работ. Из указанной позиции следует, что результат работ должен быть предъявлен заказчику в разумный срок после их завершения.

Истец в материалы дела представил подписанные акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат подписанные сторонами без замечаний и возражений.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований в полном объеме, направил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что ответчик неоднократно обращался к истцу с требованием об устранении дефектов, которые остались без ответа.

Также ответчик указал, что в связи с тем, что истцом не были устранены в выполненных работах обнаруженные дефекты, основания для выплаты гарантийного удержания не имеется.

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в статье 723 ГК РФ. Из пункта 1 этой статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему правилу, в случае выполнения подрядчиком работы с отступлениями от договора, ухудшившими результата работ, или с иными недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно пункту 3 статьи 723 ГК РФ, если недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017) (вопрос 1), разъяснено, что содержащееся в пункте 1 статьи 723 ГК РФ указание на то, что названные расходы возмещаются, когда право заказчика устранять недостатки предусмотрено в договоре, направлено на защиту интересов подрядчика от действий заказчика по изменению результата работ без

привлечения подрядчика, а также на уменьшение расходов заказчика, поскольку предполагается, что именно подрядчик, выполнивший работы, имеет полную информацию об их результате и, соответственно, может устранить возникшие недостатки наименее затратным способом.

Следовательно, заказчик вправе требовать возмещения расходов на устранение недостатков работ своими силами или силами третьего лица не обращаясь к подрядчику, лишь в случае, когда такое право установлено договором подряда.

При этом пунктом 1 статьи 723 ГК РФ не может быть истолкован как ограничивающий право заказчика на возмещение расходов на устранение недостатков в случае, если он, действуя добросовестно, предпринял меры по привлечению подрядчика к устранению недостатков, то есть направил последнему требование об их устранении в срок предусмотренный законом, иным нормативным актом или договором, а при его отсутствии - в разумный срок (в том числе незамедлительно, если это требовалось по характеру недостатков), однако подрядчик уклонился от устранения недостатков работ. В таком случае расходы заказчика на устранение недостатков работ подлежат возмещению (статьи 15, 393, 721 Кодекса).

Из содержания договора следует, что на результат спорных работ был установлен гарантийный срок в течение 24 месяцев с даты подписания акт приемки законченного строительства.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом того, что между сторонами возникли разногласия по качеству выполненных работ, ответчик заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Истцом также было направлено ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21 августа 2017г. удовлетворено ходатайство сторон о назначении по делу судебной экспертизы.

Производство экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертиз «Паритет».

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- определить, имеются ли дефекты и нарушения целостности конструкций: снег удерживающих барьеров, общей длиной 2336 п.м. в части, касающейся канатных дорог № TC10, TSF11, TSF12, TSD13; горнолыжных трасс № 34, 34а, 35, 37, 37а, 37б, 50, 53, 41 и 42, изготовленных и смонтированных ООО «Сатурн» в соответствии с договором строительного подряда № 623 от 11.06.2014;

- если имеются, то какие, и являются ли они следствием некачественно выполненных работ ООО «Сатурн» строительно-монтажных работ (в т.ч. выполненных с отступлением от проектной документации);

- определить объем и стоимость работ по устранению дефектов и восстановлению целостности конструкций: снег удерживающих барьеров,

общей длиной 2336 п.м. в части, касающейся канатных дорог № TC10, TSF11, TSF12, TSD13; горнолыжных трасс № 34, 34а, 35, 37, 37а, 37б, 50, 53, 41 и 42;

- определить объем и стоимость работ, выполненных некачественно.

Согласно выводам заключения судебной строительно-технической экспертизы № 38/16.1-17 от 07.06.2018г. на момент проведения экспертного осмотра снегоудерживающие барьеры на объекте: «Спортивно-туристический комплекс Спортивно-туристический комплекс «Горная карусель»... в частности касающейся Канатных дорог №№ TC10, TSF11, TSF12, TSD13; Горнолыжных трасс №№ 34, 34а, 35, 37, 37а, 37б, 50, 53, 41, 42; Инженерной защиты территории. Устройство снегоудерживающих барьеров общей длиной 2336 п.м, расположенных на Северном склоне хребта Аибга, с. Эст-Садок, Адлерского района, г. Сочи, Краснодарского края», смонтированные ООО «Сатурн» по договору строительного подряда № 623 от 11.06.2014 г. имеют следующие дефекты:

- повреждение или смещение фундаментов стоек, излом отдельных стоек от камнепада;

- крен от опорных стоек к слону без повреждений конструкций,

-поваленные барьеры без повреждения конструкций,

-разрыв проушин в местах скрепления передних оттяжек к опорным пластинам,

-растяжение передних оттяжек в зажимах,

- на линии D: отсутствуют, за исключением наличия у отдельных опорных и концевых стоек крена к склону;

- на линиях А, В-2 и С: аналогичны дефектам и повреждениям снегоудерживающих барьеров, расположенных на линиях В-1 и D.

Отдельные стойки верхних рядов барьеров на линиях В-1 и В-2 повреждены, а их фундаменты смещены или разрушены от динамических нагрузок при падении массивных камней.

Согласно Рабочей документации 01-2014.04-АС-Ч;Ч.1 снегоудерживающие барьеры на линиях А, В-1. В-2. С и D предназначены для защиты территории от схода снежных лавин, но не рассчитаны на сдерживание от схода селей или падения камней.

Имеющиеся дефекты и повреждения снегоудерживающих барьеров, расположенных на объекте: «Спортивно-туристический комплекс «Горная карусель»... в частности касающейся Канатных дорог №№ TC 10, TSF11, TSF12, TSD13; Горнолыжных трасс №№ 34. 34а. 35. 37, 37а, 37б, 50, 53, 41, 42; Инженерной защиты территории. Устройство снегоудерживающих барьеров общей длиной 2336 п.м, расположенных на Северном склоне хребта Аибга, с. Эст-Садок, Адлерского района, г. Сочи, Краснодарского края», смонтированных ООО «Сатурн» по договору строительного подряда № 623 от 1.06.2014 г. **не являются следствием строительно-монтажных работ, выполненных некачественно или с отступлением от Рабочей документации.**

Также эксперт в заключении отметил, что работы выполнены качественно и в соответствии с рабочей документацией 01-2014.04-АС-Ч; Ч.1.

Ответчик в возражениях указал, что данное экспертное заключение не может быть принято судом в качестве доказательства при рассмотрении дела,

поскольку проведение судебной экспертизы и оформление заключения осуществлены с нарушением требований законодательства РФ.

Данный довод не принимается судом во внимание, ввиду того, что ответчиком не опровергнуты изложенные в указанном заключении выводы, ходатайств о проведении повторной или дополнительной экспертизы в суде не заявлялось.

Представленное в материалы дела экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не имеет недостатков, которые бы позволили суду признать его ненадлежащим доказательством по делу.

Доказательств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранной экспертом методике исследования или неправильном ее применении, а также доказательств, свидетельствующих о том, что эксперт пришел к неправильным выводам, ответчиком не было представлено.

С учетом того, что материалами дела подтверждается надлежащее исполнение принятых на себя ответчиком обязательств, гарантийные период на результаты работ прошел, исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Также истец просит взыскать неустойку в размере 7 114 769 руб. 10 коп. за период с 28.12.2016г. по 10.07.2018г.

Неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный статьей 12 ГК РФ, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 14.2 договора в случае нарушения заказчиком условий оплаты принятых работ по договору более чем на 10 рабочих дней, последний уплачивает подрядчику на основании его письменной претензии неустойку в размере 0,3 процента от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Представленный расчет неустойки судом проверен и признан верным.

Ответчик направил в суд ходатайство о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, суд, учитывая фактор несоразмерности последствиям просрочки исполнения обязательства, а также учитывая принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, считает возможным применить статью 333 ГК РФ по следующим основаниям.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 ГК РФ).

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-О, позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьей 333 ГК РФ.

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Разрешая заявленное ходатайство в данном конкретном случае, учитывая фактические обстоятельства дела и взаимоотношения сторон, период просрочки, отсутствие возражений истца на ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, отсутствие в материалах дела доказательств того, что просрочка исполнения обязательств ответчиком причинила истцу такой ущерб, который соответствует взыскиваемой им сумме неустойки, суд считает возможным

применить статью 333 ГК РФ и снизить подлежащую взысканию неустойку до 1 111 512 руб. 27 коп., из расчета двойной ключевой ставке ЦБ РФ.

При сумме задолженности 4 234 981 руб. 61 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 1 111 512 руб. 27 коп., согласно следующего расчета: - с 28.12.2016 по 31.12.2016 (4 дн.): $4\,234\,981,61 \times 4 \times 2 \times 10\% / 366 = 9\,256,80$ руб. - с 01.01.2017 по 26.03.2017 (85 дн.): $4\,234\,981,61 \times 85 \times 2 \times 10\% / 365 = 197\,245,72$ руб. - с 27.03.2017 по 01.05.2017 (36 дн.): $4\,234\,981,61 \times 36 \times 2 \times 9,75\% / 365 = 81\,450,88$ руб. - с 02.05.2017 по 18.06.2017 (48 дн.): $4\,234\,981,61 \times 48 \times 2 \times 9,25\% / 365 = 103\,031,88$ руб. - с 19.06.2017 по 17.09.2017 (91 дн.): $4\,234\,981,61 \times 91 \times 2 \times 9\% / 365 = 190\,052,06$ руб. - с 18.09.2017 по 29.10.2017 (42 дн.): $4\,234\,981,61 \times 42 \times 2 \times 8,50\% / 365 = 82\,843,20$ руб. - с 30.10.2017 по 17.12.2017 (49 дн.): $4\,234\,981,61 \times 49 \times 2 \times 8,25\% / 365 = 93\,807,74$ руб. - с 18.12.2017 по 11.02.2018 (56 дн.): $4\,234\,981,61 \times 56 \times 2 \times 7,75\% / 365 = 100\,711,34$ руб. - с 12.02.2018 по 25.03.2018 (42 дн.): $4\,234\,981,61 \times 42 \times 2 \times 7,50\% / 365 = 73\,096,94$ руб. - с 26.03.2018 по 10.07.2018 (107 дн.): $4\,234\,981,61 \times 107 \times 2 \times 7,25\% / 365 = 180\,015,73$ руб.

Суд считает, что такой размер ответственности достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав истца и соответствует принципам добросовестности и разумности.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае снижения неустойки арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (абзац третий пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Также истец просит взыскать судебные работы в размере 150 000 руб. на оплат услуг представителя, в обоснование понесенных расходов представил квитанцию к приходному кассовому ордеру на сумму 150 000 руб.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя закреплена в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд

должен исследовать конкретные обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

С учетом вышеизложенного, учитывая, что данный спор не представляет особой сложности, исходя из продолжительности участия представителя, объем оказанных юридических услуг представителем истца, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, объем доказательств, подлежащих исследованию, а также основываясь на принципе разумности при определении размера расходов, подлежащих возмещению на оплату услуг представителя, с учетом утвержденных Решением Совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23 марта 2012 года, размера оплаты услуг представителя, суд считает, что сумма, которая отвечает критерию разумности и подлежит отнесению на ответчика равна – 30 000 рублей оплаты услуг представителя, исходя из средней сложившейся в регионе стоимости услуг представителя.

При этом, суд отмечает, что, оценивая разумность судебных расходов, суд не оценивает их с позиции обоснованности несения истцом, поскольку истец был вправе обратиться за помощью в защите своих нарушенных прав к любому специалисту. Тем не менее, определяя размер судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле и определить их размер, учитывая время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист исходя из стоимости услуг в соответствующем регионе; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в большей сумме, обстоятельств дела не меняет, поскольку выбор контрагента с определенной квалификацией и уровнем цен на услуги, является безусловным правом заказчика, но оно не должно влиять на вопросы восприятия указанного уровня цен, как разумного, при заявлении выплаченных сумм в качестве судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05 мая 2017г. фактически удовлетворено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В пункте 16 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» указано,

что в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

Таким образом, государственная пошлина, подлежащая уплате, взыскивается в доход федерального бюджета или с истца, или с ответчика с учетом результатов рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110-112, 146, 167-170, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Производство по делу возобновить.
2. Принять к рассмотрению ходатайство истца об увеличении размера исковых требований.
3. Ходатайство ответчика о снижении размере неустойки удовлетворить частично.
4. Взыскать с непубличного акционерного общества «Красная поляна» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЕСХ Строительство» 4 234 981 руб. 61 коп. задолженности, 1 111 512 руб. 27 коп. неустойки за период с 28.12.2016г. по 10.07.2018г., а также 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.
5. Взыскать с непубличного акционерного общества «Красная поляна» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 49 732 руб.
6. Настоящее решение может быть обжаловано в течение месячного срока со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Краснодарского края.

СУДЬЯ

В.В. Алферовская