



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
31.07.2013

Дело №А32-18572/2012

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20.06.2013

Мотивированное решение изготовлено 31.07.2013

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Данько М.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Колоян А.Г. рассмотрел в судебном заседании дело по иску

ООО «ПромМонтажКомплект», г. Краснодар

к ЗАО «Югнефтемаш», г. Краснодар

о взыскании задолженности

со встречным иском

ЗАО «Югнефтемаш», г. Краснодар

К ООО «ПромМонтажКомплект», г. Краснодар

О взыскании ответственности

при участии в судебном заседании:

от истца: Павлюк В.А. –по доверенности

от ответчика: Спирин Б.Д. –по доверенности

в судебном заседании ведется аудиозапись

Иск заявлен о взыскании 101 173, 20 руб. задолженности за поставленный товар и 10 000 руб. в возмещение понесенных транспортных расходов.

Требования мотивированы тем, что ответчик в нарушение принятых на себя сделкой обязательств произвел оплату за поставленный товар не в полном объеме.

Ответчиком заявлен встречный иск о взыскании 84 015, 26 руб. неустойки.

Истец по встречному иску увеличил размер требований до 120 208, 57 руб. неустойки.

Требование мотивировано просрочкой поставщиком обязанности по передаче товара.

Изучив представленные по делу доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

26.01.2011 сторонами настоящего спора заключен договор №691, в соответствии с которым ООО «ПромМонтажКомплект» передает ЗАО «Югнефтемаш» товар в соответствии со спецификацией спецификация № 7 от 08.08.2011, а последний его принимает и производит оплату.

Истец передал ответчику фланец плоский стальной 1-125-10 по ГОСТу 12820-80 в количестве 20 шт., 1-150-10 в количестве 120 шт., 1-200-10 в количестве 20 шт., 1-250-10 в количестве 120 шт., 1-300-10 в количестве 120 шт.

ЗАО «Югнефтемаш» отказался принимать поставленную продукцию в полном объеме и оплачивать ее, так как посчитал, что поставленная продукция не соответствует ГОСТу 12820-80.

Согласно письму ответчика от 18.08.2011 № 5461/01, вся поставленная продукция по спецификации № 7 от 08.08.2011 к договору № 691 от 26.01.2011 была принята ответчиком на ответственное хранение.

04.10.2011 сторонами было принято решение о том, что часть переданной продукции будет принята в счет договора поставки, а часть останется на складе ответчика на ответственное хранение (письмо от 04.10.2011 № 7509/03).

Сторонами была подписана спецификация № 7 от 08.08.2011 в новой редакции, в которой стороны указали наименование и количество принятой в счет договора ответчиком продукции, а именно: фланец плоский стальной 1-150-10 в количестве 60 шт., 1-250-10 в количестве 60 шт., 1-300-10 в количестве 120 шт.

На складе ответчика на ответственном хранении осталась следующая продукция: фланец плоский стальной 1-125-10 ГОСТ 12820-80 в количестве 20 шт. на сумму 6 700,00 руб.; 1-150-10 в количестве 60 шт. на сумму 26 400,00 руб., 1-200-10 в количестве 20 шт. на сумму 10 340,00 руб., 1-250-10 в количестве 60 шт. на сумму 42 300,00 руб.

То есть на ответственном хранении у ответчика осталась продукция всего на сумму 101 173,2 руб.

В судебном заседании представитель покупателя сообщил, что оставшаяся на хранении продукция была получена представителем продавца на складе покупателя и им вывезена.

В то же время возвратные документы сторонами подписаны не были и суду не представлены.

Статьей 68 АПК РФ установлено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Пояснения представителя покупателя о том, что хранившаяся продукция вывезена уполномоченным представителем продавца, надлежащими доказательствами совершения такой хозяйственной операции не являются.

В отсутствие первичных документов, факт возвращения имущества ответчиком истцу является недоказанным.

По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (статья 886 ГК РФ).

Хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890 Кодекса).

Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств (статья 900 Кодекса).

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно пункту 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку доказательства оплаты ответчиком полученного товара либо возвращения товара истцу стороны суду не представили, требование истца о взыскании 101 173, 20 руб. задолженности является законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 3.3 договора поставки № 691 от 26.08.2011 транспортные расходы оплачиваются покупателем, если иное не оговорено в спецификации. В спецификации № 4 от 25 июля 2011г. поставщиком и покупателем не согласованы иные условия в отношении оплаты транспортных расходов.

С ответчика в пользу истца также следует взыскать 10000 руб. транспортных расходов по доставке товара по спецификации №7 от 08.08.2011 и спецификации № 8 от 09.08.2011.

По встречному иску.

Сроки поставки товара оговорены сторонами в спецификациях.

В случае нарушения поставщиком сроков поставки товара, покупатель вправе взыскать с него неустойку в размере 0.1% за каждый день просрочки (пункт 8.6 договора).

В случае поставки товара ненадлежащего качества, некомплектного товара, недопоставки товара покупатель вправе взыскать с поставщика штраф в размере 5% от стоимости некачественного/некомплектного или недопоставленного товара (пункт 8.5 договора).

По встречному иску с ответчика в пользу истца следует взыскать 111 602,83 руб. неустойки.

Расчет ответственности выполнен судом на расчете истца, переданном суду в последнее судебное заседание.

В пункте 5 статьи 170 АПК РФ указано, что резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В результате зачета следует взыскать с ООО «ПромМонтажКомплект», г.Краснодар в пользу ЗАО «Югнефтемаш», г.Краснодар 429, 30 руб. неустойки.

Расходы по государственной пошлине следует отнести на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям, также произведя зачет встречных однородных требований.

Руководствуясь статьями 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ПромМонтажКомплект», г.Краснодар в пользу ЗАО «Югнефтемаш», г.Краснодар 429, 30 руб. неустойки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ЗАО «Югнефтемаш», г.Краснодар в пользу ООО «ПромМонтажКомплект», г.Краснодар 58,73 руб. в возмещение расходов по государственной пошлине.

ЗАО «Югнефтемаш», г.Краснодар выдать справку на возврат из бюджета 11, 89 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению 1775 от 07.12.2012.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления мотивированного решения в суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

М.М. Данько