



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А32-12707/2017

г. Краснодар

11 октября 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 сентября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 11 октября 2019 года

Арбитражный суд Краснодарского края Грачев С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чуриковым В.С., рассматривая в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙГЕНПЛАН», г. Краснодар (ИНН 2312179808) к обществу с ограниченной ответственностью «КУБРОСТ-ЮГ», г. Краснодар (ИНН 2310074895) о взыскании задолженности по договору строительного подряда в размере 1392455 рублей 04 копейки и неустойки в размере 1472455 рублей 45 копеек,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «КУБРОСТ-ЮГ», г. Краснодар (ИНН 2310074895) поступило встречное исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙГЕНПЛАН», г. Краснодар (ИНН 2312179808), о взыскании задолженности неустойки по договору подряда за нарушение сроков выполнения работ в размере 1473897 рублей,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Джаримок Станислав Хазретович (ИНН 231108446301), г. Краснодар,

при участии в судебном заседании:

от истца: Потапов Г.В. – генеральный директор (паспорт), Павлюк В.А. – доверенность от 26.03.2019 г.,

от ответчика: не явился, извещен,

от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КУБРОСТ-ЮГ» о взыскании задолженности по договору строительного подряда в размере 1392455 рублей 04 копейки и неустойки в размере 1472455 рублей 45 копеек.

Определением от 12 октября 2017 года, суд принял встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «КУБРОСТ-ЮГ», г. Краснодар (ИНН 2310074895) к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙГЕНПЛАН», г. Краснодар (ИНН 2312179808), о взыскании задолженности неустойки по договору подряда за нарушение сроков выполнения работ в размере 1473897 рублей к производству для его совместного рассмотрения с первоначальными исковыми требованиями.

Определением от 12 декабря 2017 года, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора индивидуального предпринимателя Джаримок Станислава Хазретовича.

В ходе судебного разбирательства, после проведения повторной судебной строительно-технической экспертизы, истец по первоначальному иску заявил ходатайство об уточнении исковых требований в соответствии с которым просит суд взыскать с ответчика задолженность за выполненные работы в размере 1449380 рублей 93 копейки и неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 2790136 рублей 05 копеек.

Суд удовлетворил заявленное ходатайство в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило. В материалах дела имеется отзыв третьего лица на первоначальные исковые требования, согласно которому, третье лицо поддерживает позицию ответчика относительно строительства мансардного этажа.

Определения Арбитражного суда Краснодарского края были размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», копии определений направлялись ответчику и третьему лицу заказным почтовым отправлением по адресам, подтвержденному налоговым органом как адрес места нахождения юридического лица и ИП.

Согласно п.6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Кроме того, вся информация о движении дела, была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации www.arbitr.ru в разделе Картотека арбитражных дел.

В этой связи, в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации итоговое судебное заседание проведено без участия представителя ответчика и третьего лица.

В судебном заседании, проходившем 23 сентября 2019 года, для изучения материалов дела и оглашения резолютивной части решения по делу, был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 27 сентября 2019 года.

Информация о перерыве была размещена на сайте Верховного суда РФ в установленном порядке.

После перерыва судебное заседание продолжилось в том же составе суда, в отсутствие сторон.

Как следует из искового заявления, 04 марта 2013 года между ООО «СтройГенПлан» (далее - подрядчик, истец) и ООО «Куброст-Юг» (далее - заказчик, ответчик) был заключен договор строительного подряда № 21 (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 1.1. Договора подрядчик обязуется по заданию Заказчика осуществить строительство жилого дома на территории Прикубанского административного округа г. Краснодара, по ул. Памирской, д. 16, согласно с техническим заданием, сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Готовность объекта предусматривается - строительство здания с цокольным, двумя этажами и мансардой, до возведения конструкции крыши.

Истец, выполнил свои обязательства, произведя работы в. соответствии с условиями Договора, что подтверждается:

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 03.07.2013 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 03.07.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 506376 рублей 04 копейки;

- актом о приемке выполненных работ № 2 от 07.11.2013 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 07.11.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 478574 рубля.

Факт принятия работ ответчиком подтверждается наличием на перечисленных актах подписи директора, которая удостоверена печатью данной организации.

Таким образом, согласно акту №1 от 03.07.2013 г, справке № 1 от 03.07.2013 г, акту № - от 07.11.2013 г. и справки № 2 от 07.11.2013 г, работы по Договору, на общую сумму 984950 рублей 04 копейки, выполнены истцом и приняты ответчиком.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

01.06.2013 г. истец и ответчик заключили дополнительное соглашение №1 к Договору, согласно которому, на основании пункта 4.1. Договора, цена работ с учетом дополнительных работ приблизительно составляет 1497930 рублей (НДС не предусмотрен) за строительство жилого дома, окончательно стоимость определяется по объемам фактически выполненных работ

В соответствии с пунктом 4.2. Договора, оплата производится авансированием поэтапно в размере 80 % стоимости выполненных работ по смете. Окончательный расчет после приемки результата работ и подписания Акта в течение семи дней.

Часть цены работ в размере 150000 рублей, заказчик оплачивает Подрядчику в течении двух недель после начала работ, которые зачитываются в оплату за первый этап (п. 4.3. Договора).

Все расчеты по Договору производятся в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на указанный Подрядчиком расчетный счет (пункт 4.4. Договора).

Ответчик в нарушение условий договора не исполнил принятые на себя обязательства. На основании платежного поручения №298 от 18.03.2013 г. в счет оплаты по Договору от Заказчика поступило 75000 рублей, на основании платежного поручения №316 от 11.04.2013 г. 75000 рублей, платежного поручения №375 от 17.05.2013 г. 150000 рублей, №520 от 08.07.2013 г. 150000 рублей, №38 от 12.11.2013 г. 300000 рублей, №280 от 25.12.2013 г. 50000 рублей.

Следовательно, заказчиком оплачены выполненные работы на общую сумму 800000 рублей. Из них 506376 рублей 40 копеек поступило в счет оплаты принятых работ согласно

Акту №1 от 03.07.2013 г., 293623 рубля 60 копеек по Акту №2 от 07.11.2013 г.

Таким образом, задолженность по указанным выше актам составляет 184950 рублей 04 копейки.

Согласно разделу 3 Договора «Порядок сдачи и приемки работ», в адрес Заказчика были направлены:

- Акт о приемке выполненных работ №3 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №3 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 545147 рублей;

- Акт о приемке выполненных работ №4 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №5 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 72306 рублей;

Акт о приемке выполненных работ №5 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №5 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 101960 рублей;

- Акт о приемке выполненных работ №6 от 08.05.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №4 по договору строительного подряда № 21 от 04 03 2013 г. стоимость работ составляет 190532 рубля;

- Акт о приемке выполненных работ №7 от 04.06.2014 г. справка о стоимости выполненных работ и затрат №06 по договору строительного подряда № 21 от 04 03 2013 г., стоимость работ составляет 297560 рублей;

Данные акты были подписаны в одностороннем порядке. Итого по актам №3, 4, 5, 6, 7 выполнено работ на сумму 1207505 рублей.

04.06.2014 г. истцом в адрес ответчика направлялось письмо с приложением претензии, о также актов № 3, 4, 5, 6, 7 и справок по форме КС-3 № 3, 4, 5, 6, для их подписания. Указанное почтовое отправление было получено ответчиком 07.06.2014 г.

Согласно пункту 3.1 договора строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г, по окончании всех работ подрядчик письменно сообщает заказчику о готовности результата работ к сдаче.

Пунктом 3.2. Договора предусмотрено, что в течение 3-х дней со дня получения соответствующего уведомления подрядчика заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненные работы по акту приемки-сдачи выполненных работ, либо заявить подрядчику об обнаружении недостатков в работах, указав об этом в акте приемки сдачи выполненных работ. До окончания работ подрядчик составляет акты освидетельствования скрытых работ и направляет их заказчику за два рабочих дня для осмотра и приемки. Заказчик, не предъявивший на 3-й рабочий день замечаний по качеству указанных в акте работ, считается их одобрявший.

Поскольку ответчик по истечении 3-х рабочих дней со дня получения им от исполнителя актов сдачи-приемки выполненных работ №№ 3-7 не возвратил истцу вышеуказанные акты с мотивированным письменным отказом, следовательно, вышеуказанные акты приемки выполненных работ считаются подписанными, а работы, которые отражены в представленных документах, принятыми.

Работы на сумму 2192455 рублей 04 копейки выполнены истцом во исполнение п. 1.1. договора строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., сметного расчета «Строительство здания от 04.03.2013 г. (Приложение № 2 к Договору), дополнительного сметного расчета № 1 на строительство здания.

Никаких претензий по качеству и срокам принятия работ от должника в адрес истца не поступало.

02.03.2017 г. в ООО «Куброст-Юг» повторно направлены претензия, акты № 3-7, справки № 3-6 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., однако каких-либо действий со стороны ответчика не последовало.

Таким образом, общая задолженность ответчика перед истцом по Договору составляет 1392455 рублей 04 копейки, которая осталась не погашенной, что и послужило основанием истцу для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 июня 2017 года было удовлетворено ходатайство ответчика о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы. Назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертизы «Паритет», эксперту Аванесяну Евгению Георгиевичу.

После поступления заключения экспертизы, Ответчик обратился в суд в рамках рассматриваемого спора со встречным исковым заявлением о взыскании с истца по первоначальному иску неустойки по договору подряда за нарушение сроков выполнения работ в размере 1473897 рублей.

Так, в обоснование встречных исковых требований, ответчик указывает на то, что согласно п. 1.2 договора срок выполнения работ составляет 6 месяцев с даты передачи строительной площадки, то есть до 09.09.2013 г.

Однако, до настоящего времени работы ООО «Стройгенплан» полном объеме не выполнены, что подтверждается заключением судебной экспертизы по делу А32-12707/2017.

Согласно п. 5.1. договора за нарушение сроков выполнения работ Заказчик вправе потребовать от подрядчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от цены работ за каждый день просрочки.

Фактическая стоимость работ по договору, согласно заключения экспертизы, назначенной определением суда от 20.04.2017 г., составила 1473897 рублей.

Таким образом, по состоянию на 01.09.2017 г. размер неустойки составляет 2140248 рублей ($1473897 \text{ рублей} \times 0,1\% \times 1452 \text{ дня} = 2140248 \text{ рублей}$).

Учитывая, что сумма неустойки фактически превышает стоимость выполненных работ, ответчик счел целесообразным снизить размер неустойки до суммы основного долга.

01.09.2017 г. ООО «Куброст-Юг» была направлена претензия в адрес ООО «Стройгенплан» с требованием об оплате неустойки.

Истец (ООО «Стройгенплан») сумму неустойки не погасил, возражал против удовлетворения встречных исковых требований. Заявил о пропуске ответчиком срока исковой давности для подачи встречного иска.

Заслушав и изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд находит, что исковые требования ООО «Стройгенплан» подлежат частичному удовлетворению, а встречные исковые требования ООО «Куброст-Юг» не подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за

защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 04 марта 2013 года между ООО «СтройГенПлан» (далее - подрядчик, истец) и ООО «Куброст-Юг» (далее - заказчик, ответчик) был заключен договор строительного подряда № 21 (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 1.1. Договора подрядчик обязуется по заданию Заказчика осуществить строительство жилого дома на территории Прикубанского административного округа г. Краснодара, по ул. Памирской, д. 16, согласно с техническим заданием, сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Готовность объекта предусматривается - строительство здания с цокольным, двумя этажами и мансардой, до возведения конструкции крыши.

По акту приема-передачи площадки для производства строительно-монтажных работ от 09.03.2013 г. ООО «Куброст-Юг» передало а ООО «СтройГенПлан» принял площадку для строительства жилого дома на территории Прикубанского административного округа г. Краснодара, по ул. Памирской, д. 16 для производства строительно-монтажных работ соответствии с утвержденными проектно-планировочными решениями и техническим заданием.

Истец, выполнил свои обязательства, что подтверждается:

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 03.07.2013 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 03.07.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 506376 рублей 04 копейки;

- актом о приемке выполненных работ № 2 от 07.11.2013 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 07.11.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 478574 рубля.

Факт принятия работ ответчиком подтверждается наличием на перечисленных актах подписи директора, которая удостоверена печатью данной организации.

Таким образом, согласно акту №1 от 03.07.2013 г, справке № 1 от 03.07.2013 г, акту № - от 07.11.2013 г. и справки № 2 от 07.11.2013 г, работы по Договору, на общую сумму 984950 рублей 04 копейки, выполнены истцом и приняты ответчиком.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

01.06.2013 г. истец и ответчик заключили дополнительное соглашение №1 к Договору, согласно которому, на основании пункта 4.1. Договора, цена работ с учетом дополнительных работ приблизительно составляет 1497930 рублей (НДС не предусмотрен) за строительство жилого дома, окончательно стоимость определяется по объемам фактически выполненных работ

В соответствии с пунктом 4.2. Договора, оплата производится авансированием поэтапно в размере 80 % стоимости выполненных работ по смете. Окончательный расчет после приемки результата работ и подписания Акта в течение семи дней.

Часть цены работ в размере 150000 рублей, заказчик оплачивает Подрядчику в течении двух недель после начала работ, которые зачитываются в оплату за первый этап (п. 4.3. Договора).

Все расчеты по Договору производятся в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на указанный Подрядчиком расчетный счет (пункт 4.4. Договора).

Ответчик в нарушение условий договора не исполнил принятые на себя обязательства. На основании платежного поручения №298 от 18.03.2013 г. в счет оплаты по Договору от Заказчика поступило 75000 рублей, на основании платежного поручения №316 от 11.04.2013 г. 75000 рублей, платежного поручения №375 от 17.05.2013 г. 150000 рублей, №520 от 08.07.2013 г. 150000 рублей, №38 от 12.11.2013 г. 300000 рублей, №280 от 25.12.2013 г. 50000 рублей.

Следовательно, заказчиком оплачены выполненные работы на общую сумму 800000 рублей. Из них 506376 рублей 40 копеек поступило в счет оплаты принятых работ согласно Акту №1 от 03.07.2013 г., 293623 рубля 60 копеек по Акту №2 от 07.11.2013 г.

Таким образом, задолженность по указанным выше актам составляет 184950 рублей 04 копейки.

Согласно пункту 3.1 договора строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г, по окончании всех работ подрядчик письменно сообщает заказчику о готовности результата работ к сдаче.

Пунктом 3.2. Договора предусмотрено, что в течение 3-х дней со дня получения соответствующего уведомления подрядчика заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненные работы по акту приемки-сдачи выполненных работ, либо заявить подрядчику об обнаружении недостатков в работах, указав об этом в акте приемки сдачи выполненных работ. До окончания работ подрядчик составляет акты освидетельствования скрытых работ и направляет их заказчику за два рабочих дня для осмотра и приемки. Заказчик, не предъявивший на 3-й рабочий день замечаний по качеству указанных в акте работ, считается их одобрявший.

Согласно разделу 3 Договора «Порядок сдачи и приемки работ», в адрес Заказчика были направлены:

- Акт о приемке выполненных работ №3 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №3 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 545147 рублей;

- Акт о приемке выполненных работ №4 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №5 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г, стоимость работ составляет 72306 рублей;

Акт о приемке выполненных работ №5 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №5 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 101960 рублей;

- Акт о приемке выполненных работ №6 от 08.05.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №4 по договору строительного подряда № 21 от 04 03 2013 г. стоимость работ составляет 190532 рубля;

- Акт о приемке выполненных работ №7 от 04.06.2014 г. справка о стоимости выполненных работ и затрат №06 по договору строительного подряда № 21 от 04 03 2013 г., стоимость работ составляет 297560 рублей;

Данные акты были подписаны в одностороннем порядке. Итого по актам №3, 4, 5, 6, 7 выполнено работ на сумму 1207505 рублей.

04.06.2014 г. истцом в адрес ответчика направлялось письмо с приложением претензии, о также актов № 3, 4, 5, 6, 7 и справок по форме КС-3 № 3, 4, 5, 6, для их подписания. Указанное почтовое отправление было получено ответчиком 07.06.2014 г.

Работы на сумму 2192455 рублей 04 копейки выполнены истцом во исполнение п. 1.1. договора строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., сметного расчета «Строительство здания от 04.03.2013 г. (Приложение № 2 к Договору), дополнительного сметного расчета № 1 на строительство здания.

Никаких претензий по качеству и срокам принятия работ от должника в адрес истца не поступало.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда (статья 702).

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно положениям ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (ст. 709 ГК РФ).

Согласно положениям ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно положениям ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Факт исполнения со стороны истца принятых на себя в рамках договора обязательств по выполнению работ, подтвержден материалами дела.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 июня 2017 года было удовлетворено ходатайство ответчика о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы. Назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертизы «Паритет», эксперту Аванесяну Евгению Георгиевичу.

На разрешение эксперту судом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить фактически объем и стоимость строительно-монтажных работ по строительству жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан» в рамках исполнения обязательств по договору строительного подряда №21 с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г.

2. Соответствует ли результат выполненных строительно-монтажных работ по строительству жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16, предмету договора строительного подряда №21 с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г и на сколько процентов?

Согласно заключению общества с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертизы «Паритет», эксперт пришел к следующим выводам:

1. Стоимость фактически выполненных ООО «СтройГенПлан» строительно-монтажных работ в рамках исполнения обязательств по договору строительного подряда №21 от 04.03.2013 г. с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г. по строительству несущих конструкций цокольного, первого и второго этажей жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Памирская, 16 в ценах в соответствии с условиями договора строительного подряда составляет: 1473897 рублей 32 копейки.

Выполнение Подрядчиком ООО «СтройГенПлан» строительно-монтажных работ по строительству несущих конструкций мансардного этажа жилого дома, предусмотренного договором строительного подряда №21 от 04.03.2013 г. с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г. оспаривается Заказчиком ООО «Кубстрой-Юг», исполнительная документация на объем строительно-монтажных работ по возведению мансардного этажа жилого дома Заказчиком не подписана.

Стоимость строительно-монтажных работ по строительству несущих конструкций мансардного этажа жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Памирская, 16 в ценах в соответствии с условиями договора строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г. составляет 134522 рубля 27 копеек.

2. Работы по договору строительного подряда №21 от 04.03.2013 г. с учетом дополнительного соглашения № 01 от 01.06.2013 г. по строительству несущих конструкций жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Памирская, 16 выполнены Обществом с ограниченной

ответственностью «СтройГенПлан» не в полном объеме (округленно более чем на 90% от объема всех предполагаемых работ).

Подрядчиком ООО «СтройГенПлан» пропущен срок выполнения работ, который согласно п.1.2. договора строительного подряда №21 от 04.03.2013 г. составлял 6 календарных месяцев после передачи Подрядчику строительной площадки по Акту приема-передачи площадки для производства строительно-монтажных работ от 09.03.2013 г., т.е. не позднее 09.09.2013 г. Согласно записям в Общем журнале работ № 1, полное окончание работ по договору строительного подряда №21 от 04.03.2013 г. состоялось 08.05.2014 г.

Не согласившись с заключением экспертизы, выполненной обществом с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертизы «Паритет», истец представил отзыв на заключение эксперта, а также рецензию на заключение эксперта, выполненную обществом с ограниченной ответственностью «Агентство оценки «АСПЕКТ» №090617.01ст от 11.09.2017 г.

Определением от 14 сентября 2019 года, суд вызвал в судебное заседание эксперта общества с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертизы «Паритет», Аванесяна Евгения Георгиевича, для дачи пояснений по представленным сторонами вопросам, касающихся экспертного заключения по делу А32-12707/2017.

В ходе опроса эксперта, выполнявшего судебную строительно-техническую экспертизу, и анализа заключения № 29/16.1-17 от 09.08.2017 г. истец указал, что экспертом оставлены без внимания обстоятельства в части объемов и стоимости отдельной части основных выполненных согласно договора работ и дополнительных работ, необходимости производства дополнительных работ, их потребительской ценности, с учетом договорных отношений или же иных соглашений между сторонами, а также не исследован объем и стоимость фактически выполненных работ по строительству жилого дома до степени его готовности, в то время как названные обстоятельства имеют существенное значение для рассматриваемого дела.

В ходе судебного разбирательства истцом неоднократно заявлялись возражения по заключению экспертизы.

Исследовав заключение экспертизы №26/16.1-17 от 09.08.2017 г., заслушав объяснения эксперта Аванесяна Евгения Георгиевича, суд считает, что указанное заключение не подлежит принятию в качестве надлежащего доказательства в виду следующего.

Заключение судебной экспертизы является одним из доказательств, которое не имеет для суда заранее определенной силы.

Обоснованность заключения судебной экспертизы подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Из этого следует, что недостатки заключения судебной экспертизы, за исключением обуславливающих его недопустимость как судебного доказательства, являются основанием назначением повторной судебной экспертизы в том случае, если они не могут быть устранены в результате его оценки в совокупности с иными доказательствами по правилам статьи 71 АПК РФ.

При проведении экспертного исследования на объекте, разрешении поставленных перед экспертами вопросов, составлении заключения, эксперты должны руководствоваться имеющимся в материалах дела договором подряда и приложениями к нему.

Судом установлено, что заключение экспертизы не учитывает всего объема фактических обстоятельств дела, а также содержит взаимоисключающие выводы, а также эксперт не предоставил для ознакомления истца результаты произведенных замеров геометрических параметров помещений, им произведенных математических вычислений объемов и площадей, тем самым нарушив требования ст. 8 Федерального закона N 73-ФЗ от 31.05.2001 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", согласно которой заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В заключении судебной строительно-технической экспертизы № 29/16.1-17 от 09.08.2017 г. не проведены исследования и отсутствует вывод по второму вопросу о соответствии результата выполненных работ условиям договора строительного подряда.

Не исследован вопрос и не сделаны выводы о фактическом объеме и стоимости строительно-монтажных работ (не учтенных в связи с отсутствием в смете, либо по причине якобы невозможности освидетельствования, либо по причине оспаривания заказчиком выполнения подрядчиком работ без предъявления доказательств; необоснованного отнесения к оплате за счет средств накладных расходов, либо необоснованного включения в состав основных работ; снижения экспертом расценки, утвержденной заказчиком; неучтенных в связи с подготовкой подрядчиком подъездных путей к стройплощадке по уличному проезду; в связи с появлением конструктивно необходимых работ из-за поставки заказчиком неподходящих по параметрам стройматериалов и конструкций; поставке заказчиком бракованных, некачественных стройматериалов; изменением заказчиком технического задания, конструктивных проектных и технологических решений; утверждением заказчиком в производство работ некачественных проектных решений, снижающих характеристики прочности и устойчивости здания) по строительству жилого дома на территории Прикубанского административного округа г. Краснодара, по ул. Памирской, д. 16 в виде степени готовности: цокольный, два этажа, мансарда, до возведения конструкции крыши

Вместе с тем в заключении судебной экспертизы указано, что им не учитывались виды и объемы выполненных на объекте исследования работ и дополнительных работ, отраженных в актах о приемке выполненных работ №№ 3-7 на общую сумму 1207505 рублей.

Данный вывод мотивирован тем, что эти виды работ:

- не подтверждены исполнительной документацией,
- виды и объемы не вошли в сметный расчет, дополнительный сметный расчет - технологическая необходимость их выполнения и стоимость единицы таких дополнительных работ не были согласованы с заказчиком в письменной форме.

Данные выводы эксперта по мнению суда не обоснованы.

Суд пришел к выводу, что в заключении судебной строительно-технической экспертизы № 26/16.1-17 от 09.08.2017 г. экспертом оставлены без внимания обстоятельства в части объемов и стоимости дополнительных работ, необходимости производства дополнительных работ, их потребительской ценности, с учетом договорных отношений или же иных соглашений между сторонами, а также не исследован объем и стоимость фактически выполненных работ по строительству жилого дома до степени его

готовности, в то время как названные обстоятельства имеют существенное значение для рассматриваемого дела.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ основанием для назначения повторной экспертизы является возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Пунктом 12 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09 апреля 2018 года, суд удовлетворил ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙГЕНПЛАН», и назначил по делу повторную судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Юг» Субботину Андрею Владимировичу.

На разрешение эксперту были поставлены следующие вопросы:

1. Определить фактические объем и стоимость строительно-монтажных работ по строительству жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан» в рамках исполнения обязательств по договору строительного подряда №21 с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г.

2. Соответствует ли результат выполненных строительно-монтажных работ по строительству жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16, предмету договора строительного подряда №21 с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г и на сколько процентов?

В адрес суда общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Юг» поступило заключение экспертизы №496/16.1 от 31.01.2019 г., согласно которому, экспертом сделаны следующие выводы:

По первому вопросу:

Фактический объем строительно-монтажных работ по строительству жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан» в рамках исполнения обязательств по договору строительного подряда №21 с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г. рассчитан экспертом и приведен в графе №7 Сметного расчета к договору. Фактическая стоимость выполненных работ по сметному расчету к договору в ценах договора составила 1775480 рублей.

По второму вопросу:

Результат выполненных строительно-монтажных работ по строительству жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16, соответствует предмету договора строительного подряда №21 с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г и превышает предусмотренные договором объемы и стоимость в ценах

договора на 19 процентов. Кроме того, были выполнены дополнительные работы, не предусмотренные договором, на сумму 277907 рублей.

Исследовав представленное экспертное заключение, суд пришел к выводу, что оно является полным, не содержит неясностей и противоречий, включает обоснованные выводы по поставленным вопросам и соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи считает это заключение достоверным доказательством по делу. Несогласие сторон с экспертным заключением не свидетельствует о том, что данное доказательство является ненадлежащим, выводы судебного эксперта не опровергнуты.

Таким образом, с учетом экспертного заключения, ООО «СтройГенПлан» выполнены работы на объекте - жилой дом по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16, на сумму 2053387 рублей.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований, ответчик также ссылаясь на тот факт, что в апреле 2014 года, в связи со значительным нарушением ООО «СтройГенПлан» сроков выполнения работ, ООО «Куброст-Юг» был заключен договор с ИП Джаримок Станиславом Хазретовичем на выполнение работ по строительству мансардного этажа и крыши на спорном объекте.

С учетом указанных доводов, суд, определением от 12 декабря 2017 года, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ИП Джаримок Станислава Хазретовича.

От ИП Джаримок Станислава Хазретовича в материалы дела был представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому третье лицо считает не подлежащими удовлетворению исковые требования ООО «СтройГенПлан».

Так третье лицо считает необоснованными утверждения истца о том, что им выполнялись работы по строительству мансардного этажа жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16.

Указанные работы, вместе с устройством перекрытия и крыши вышеуказанного здания выполнялись им (ИП Джаримок С.Х.) на основании договора подряда №11 от 10.04.2014 г., которые были приняты ООО «Куброст-Юг» без замечаний и полностью оплачены.

В обосновании выполнения работ по строительству мансардного этажа жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Памирская, 16 ИП Джаримок Станиславом Хазретовичем, ООО «Куброст-Юг» были представлены в материалы дела следующие доказательства:

- Договор подряда №11 от 10.04.2014 г. между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок Станиславом Хазретовиче. Предмет договора: Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по строительству ограждающих конструкций мансардного этажа и кровли жилого дома по адресу: г. Краснодар, ул. Памирская, 16, а Заказчик обязуется принять эти работы и оплатить их.

- Локальный сметный расчет №01 между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок Станиславом Хазретовичем на строительство ограждающих конструкций мансардного этажа и кровли жилого дома по адресу г. Краснодар, ул. Памирская, 16.

- Акт о приемке выполненных работ №1 от 20.11.2014 г. за отчетный период с 10.04.2014 г. по 20.11.2014 г. между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок Станиславом Хазретовичем на строительство ограждающих конструкций мансардного этажа и кровли жилого дома по адресу г. Краснодар, ул. Памирская, 16 в составе Раздел 1 Общестроительные работы. Акта о приемке выполненных работ №2 от 30.05.2015 г. за отчетный период с 21.11.2014 г. по 30.05.2015 г. между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок Станиславом Хазретовичем на строительство ограждающих конструкций мансардного этажа и кровли жилого дома по адресу г. Краснодар, ул. Памирская, 16 в составе Раздел 2 Кровля.

- Платежные поручения № 866 от 02.10.2014 г., № 973 от 11.11.2014 г., № 299 от 18.06.2015 г. № 1015 от 27.11.2014 г.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд, принимая решение об удовлетворении иска, исходил исключительно из совокупности доказательств, представленных в материалы дела.

Согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследуя представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Договор подряда №11 между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок С.Х. заключен 10.04.2014 г., когда согласно общего журнала работ ООО «СтройГенПлан», работы по строительству мансардного этажа уже велись с 31.03.2014 г. по 08.05.2014 г.

Окончание же работ Джаримок С.Х. по строительству мансардного этажа вместе с кровлей предусматривалось 30.05.2015 г., то есть через год.

Согласно Акта о приемке выполненных работ №1 от 20.11.2014 г. работы ИП Джаримок С.Х. по строительству мансардного этажа закончены к 20.11.2014 г.

Однако в материалах дела представлены фотографии на дисках в электронном виде и печатные на которых изображены все конструкции мансардного этажа, выполненные ООО «СтройГенПлан», и указана дата съемки 10.06.2014 г. — день оставления площадки строительства после неоднократного уведомления ООО «Куброст-Юг» о полном окончании строительства и просьб о передаче остатков стройматериалов и площадки строительства.

В материалах дела также имеется переписка между сторонами, свидетельствующая о направлении и получении ООО «Куброст-Юг» актов скрытых работ на строительство мансардного этажа объекта исследования, а также освидетельствования его конструкций, его актов выполненных работ, акта приема-передачи площадки строительства после его окончания, а также приходные ордера ООО «Куброст-Юг» о передаче ООО

«СтройГенПлан» стройматериалов на строительство мансардного этажа объекта исследования.

Со стороны ИП Джаримок С.Х. такие документы не предоставлены.

Кроме того, в материалах дела имеется письмо ООО «Куброст-Юг» №44 от 25.07.2014 г., в котором оно сообщает о приемке работ в бесспорной части по актам выполненных работ №3 и №6, в которых отражены основные позиции работ, выполненных ООО «СтройГенПлан» в соответствии со сметным расчетом «Строительство здания», по строительству мансардного этажа: кладка, перемычки, сердечники и пояса.

Договор подряда №11 между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок С.Х. не содержит привязки к каким-либо приложениям, в нем не указано какие виды работ по строительству ограждающих конструкций мансардного этажа и кровли объекта исследования надлежит выполнить ИП Джаримок С.Х.

Локальный сметный расчет № 01 между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок С.Х. не имеет даты составления, не содержит привязки к какому-либо договору подряда, указанные в нем виды работ по строительству ограждающих конструкций мансардного этажа и кровли объекта исследования, которые надлежит выполнить ИП Джаримок С.Х., не имеют одинаковых видов работ, отраженных в техзадании и сметном расчете «Строительство здания» - приложений к договору строительного подряда №21 от 04.03.2013 г., действующего между ООО «СтройГенПлан» и ООО «Куброст-Юг».

То есть, эти виды работ не были предусмотрены договорными документами между ООО «СтройГенПлан» и ООО «Куброст-Юг» и не отражены в актах выполненных работ №1-7 ООО «СтройГенПлан», а именно, в основном в актах выполненных работ №3 и №6, частично №4 и №7, отражающих выполненные виды работ силами ООО «СтройГенПлан» по строительству мансардного этажа.

Локальный сметный расчет № 01 между ООО «Куброст-Юг» и ИП Джаримок С.Х. содержит в позиции 8 вид работ «Подшивка потолка досками», который можно выполнить конструктивно и технологически только после возведения несущих конструкций кровли, так как доски не к чему подшивать, а в воздухе сами они зависнуть не могут.

Во всех представленных платежных поручениях (№866 от 02.10.2014 г., №973 от 11.11.2014 г., №1015 от 27.11.2014 г., №299 от 18.0.2015 г.) об оплате ООО «Куброст-Юг» на выполнение, либо за выполненные работы, ИП Джаримок С.Х., указано назначение платежа — на или за выполнение ремонтных работ по договору подряда №11 от 10.04.2014 г. что свидетельствует о выполнении силами ИП Джаримок С.Х. ремонтных, а не строительных работ по строительству нового здания.

Истцом (ООО «СтройГенПлан») в свою очередь было заявлено о фальсификации договора подряда №11 от 10.04.2014 г., локального сметного расчета № 01, Акта о приемке выполненных работ №1 от 20.11.2014 г. за отчетный период с 10.04.2014 г. по 20.11.2014 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;

3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Определениями от 25 февраля 2019 года, 29 апреля 2019 года, 10 июня 2019 года, 21 августа 2019 года, суд предлагал ООО «Куброст-Юг» представить в материалы дела оригиналы документов, в отношении которых истцом было заявлено о фальсификации.

В определении от 21 августа 2019 года, суд также указал ответчику, что в случае неявки и не предоставления оригиналов документов, дело будет рассмотрено по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 N 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Третье лицо на неоднократные вызовы суда не отреагировало, ответчиком так и не были представлены оригиналы документов, в отношении которых истцом было заявлено о фальсификации, а также не было представлено иных доказательства выполнения спорных работ третьим лицом.

Таким образом, суд не принимает представленные ООО «Куброст-Юг» доказательства, подтверждающие якобы выполнение работ ИП Джаримок С.Х. и считает их подлежащими исключению из числа доказательств по делу.

ООО «Куброст-Юг» также было заявлено о фальсификации договора подряда от 24.03.2014 г. и платежной ведомости от 05.04.2014 г.

Так ответчик указывает, что в ходе судебного разбирательства ООО «СтройГенПлан» в подтверждение довода о выполнении работ был представлен договор подряда б/н от 27.03.2014 года между ООО «СтройГенПлан» и гр-ном Таран В. Ю., который также был допрошен в судебном заседании в качестве свидетеля.

Ознакомившись с договором подряда от 27.03.2014 года ООО «Куброст-Юг» счел данный документ сфальсифицированным доказательством по следующим основаниям.

В материалы дела Истцом представлено некое соглашение от 27.11.2017 г. о восстановлении утраченных документов. Исходя из текста данного соглашения, а также устных пояснений директора следует, что представленные для обозрения подлинники документов были изготовлены только в ноябре 2017 года, а не в 2014, как указано в них.

Директор Истца устно пояснил, что по данному договору, заключенному с Таран В.Ю., им не были исполнены функции налогового агента по удержанию и перечислению НДФЛ с вознаграждения, уплаченного г-ну Таран В.Ю. в соответствии со главой 23 НК РФ.

При этом ООО «СтройГенПлан» не исполнило и обязанности налогового агента, предусмотренной абз. 2 ч. 3 ст. 24 НК РФ о сообщении в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог и о сумме задолженности налогоплательщика в течении одного месяца со дня, когда налоговому агенту стало известно о таких обстоятельствах. В то же время, допрошенный в качестве свидетеля Таран В. Ю., сообщил, что никаких налогов с полученных от Истца сумм он не платил, и полагал, что их должен был оплатить Истец.

Договор подряда от 27.03.2014 г., заключен между ООО «Стройгенплан» с одной стороны и гр. Таран В. Ю. и Сердюк А.В. с другой. При этом подпись Сердюк А. В. в договоре отсутствует.

В платежной ведомости от 05.04.2014 года отсутствует номер документа, являющийся обязательным реквизитом данного документа.

Принимая решение об удовлетворении первоначальных исковых требований, суд не основывался на доказательствах, о фальсификации которых заявлено ответчиком (ООО «Куброст-Юг», поскольку в материалах дела имеется достаточное количество доказательств, подтверждающих факт выполнения работ истцом на объекте ответчика.

Истец также пояснил, что указанный договор был переподписан ввиду утраты первоначально подписанного текста договора.

Гражданским законодательством не предусмотрено восстановление ранее утраченных документов, путем подписаний каких-либо соглашений между сторонами, которыми составлялись соответствующие утраченные документы.

Согласно ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

С учетом изложенного, суд счел доказательства, о фальсификации которых заявлено ответчиком, не допустимыми.

Принимая решения об обоснованности первоначальных исковых требований, суд также исходил из следующих обстоятельств.

Обоснование выполнения спорных работ ООО «Стройгенплан» подтверждает приложениями к исковому заявлению договора строительного подряда №21 от 04.03.2013 г., технического задания к договору строительного подряда №21 от 04.03.2013 г., эскиза аксонометрии здания, приложением №2 к договору: сметный расчет «Строительство здания» от 04.03.2013 г., дополнительный сметный расчет №1 к договору № 21 от 04.03.2013 г., дополнительное соглашение №01 от 01.06.2013 г. к договору № 21 от 04.03.2013 г., актом приема-передачи площадки для производства строительно-монтажных работ от 09.03.2013г., актом приема-передачи площадки строительства после окончания производства строительно-монтажных работ от 15.05.2014 г., подписанным в одностороннем порядке, приказом заказчика о назначении ответственного лица, Сергеева Р.В., № 01-П от 04.03.2013 г., общим журналом работ №1, распиской Сергеева Р.В. (представитель ответчика) о получении для изучения общего журнала работ №1 в количестве 160 страниц и журнала учета результатов входного контроля в количестве 23 страницы, журналом учета результатов входного контроля при строительстве объекта, двусторонними актами о приемке выполненных работ № 1 от 03.07.2013 г., № 2 от 07.11.2013 г., двусторонними актами освидетельствования скрытых работ (АОСР) №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №11, №12, №13, №19-П, №20-П1, №20-П2, №21,

№22; двусторонними актами об испытании бетона монолитных железобетонных сердечников 2 этажа от 24.02.2014 г.; об испытании бетона монолитных железобетонных конструкций №2 от 07.03.2014 г.; двусторонними исполнительными схемами разбивки осей здания от 08.03.2013 г.; устройства фундаментной ленты от 20.03.2013 г.; монтажа фундаментных блоков от 07.04.2013 г.; на опирание плит перекрытия на фундаментную ленту от 29.05.2013 г.; на опирание плит перекрытия на монолитный сейсмопояс и ригель цокольного этажа от 29.05.2013 г.; перепиской между согласованными в п. 9.4. договора строительного подряда №21 от 04.03.2013 г. электронными почтовыми адресами genalgena2@mail.ru (истец) и kubrost@mail.ru, 3875156@mail.ru, а также дополнительный несогласованный kubrost@bk.ru (ответчик), актами сверки взаимных расчетов по договору за период 04.03.2013-10.04.2017 гг., письмами подрядчика заказчику: от 04.06.2014 г. опись вложения в ценное письмо, почтовая квитанция о направлении акта о приемке выполненных работ №7 от 04.06.2014 г. и справки о стоимости выполненных работ и затрат №6 от 04.06.2014 г., подписанных в одностороннем порядке, от 07.07.2014 г. опись вложения в ценное письмо, почтовая квитанция о направлении акта освидетельствования ответственных конструкций №1 от 10.06.2013 г., №2 от 16.10.2013 г., №3 от 31.03.2014 г., №4 от 08.05.2014 г., подписанных в одностороннем порядке; приходными ордерами (накладные о передаче) на поставку заказчиком подрядчику стройматериалов: №41339 от 06.05.2014 г. (поставка бетона), №41341 от 25.04.2014 г. (поставка бетона), №1496 от 30.04.2014 г. (поставка арматуры), №1495 от 30.04.2014 г. (поставка пенополистирола — пенопласта), №1332 от 03.04.2013 г. (поставка клея для монтажа газоблоков), №1414 от 31.03.2014 г. (поставка пенополистирола — пенопласта), №1417 от 28.03.2014 г. (поставка арматуры и вязальной проволоки), №1447 от 15.03.2014 г. (поставка бетона), №1423 от 28.03.2014 г. (поставка гвоздей), №1424 от 28.03.2014 г. (поставка моющего средства — пластификатора для раствора и бетона), №1425 от 28.03.2014 г. (поставка проволоки), №1428 от 31.03.2014 г. (поставка пены монтажной), №1444 от 03.04.2014 г. (поставка блока газосиликата — газоблоков), №1402 от 24.03.2014 г. (поставка плит перекрытия), №1393 от 24.03.2014 г. (поставка цемента); накладными о передаче подрядчиком заказчику доски б/у из под опалубки от 17.05.2014 г. и 19.05.2014 г.

Поименованного прочего, суд также принимает во внимание заключение повторной судебной строительно-технической экспертизы №496/16.1 от 31.01.2019 г., выполненной обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт-Юг», после поступления которого, в судебном заседании эксперт Субботин Андрей Владимирович, выполнявший повторную экспертизу, пояснил, что выполнение ООО «СтройГенПлан» дополнительных работ, не предусмотренных договором, на сумму 277907 рублей имело конструктивную, технологическую необходимость в соответствии со строительными нормами и правилами.

Таким образом, об обстоятельствах наличия потребительской ценности в выполненных дополнительных работах и о необходимости их включения в счет надлежащего результата основных работ по Договору указывает пояснение судебного эксперта об использовании объекта строительства ответчиком, удостоверенное в ходе выполнения судебной экспертизы. Заказчик не заявил о назначении повторной или дополнительной экспертизы.

Фактически выполненные Истцом дополнительные работы подтверждаются материалами дела, в связи с чем, спорные дополнительные работы имеют для ответчика прямую потребительскую ценность, поскольку заказом являлось строительство жилого

дома. При этом следует отметить, что судом не принимается довод ответчика о привлечении им третьего лица, поскольку доказательств о расторжении основного договора с истцом представлено не было, истцом договор подряда с ИП Джаримок Станислава Хазретовича оспаривался, поступило заявление о фальсификации договора, третье лицо на неоднократные вызовы суда не отреагировало, ответчиком не представлены доказательства выполнения спорных работ третьим лицом.

По смыслу статьи 743 Гражданского кодекса дополнительными являются работы, не учтенные в технической документации, необходимость проведения которых возникла в ходе строительства для получения запланированного результата. Указанные работы необходимо отличать от самостоятельно выполненных работ, не входящих в предмет договора. Данные факты отметил эксперт повторной экспертизы в судебном заседании на вопросы ответчика.

В соответствии с пунктами 2 и 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", отсутствие заключенного между сторонами договора строительного подряда не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ. Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. При принятии заказчиком результата работ он обязан уплатить подрядчику фактическую стоимость этих работ.

Выполнение самостоятельных работ при отсутствии заключенного сторонами договора влечет за собой возникновение обязательств вследствие неосновательного обогащения. В предмет доказывания по кондиционным требованиям входят: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения (либо последующее отпадение указанных оснований); размер неосновательного обогащения.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, с учетом заключения судебной экспертизы и того, что ООО «Куброст-Юг» не оспорил факт выполнения дополнительных работ ООО «СтройГенплан».

Вместе с тем, суд считает не подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика задолженности за фактически выполненные работы в размере 1449380 рублей 93 копейки, согласно уточненным исковым требованиям.

Так, согласно заключению повторной судебной строительно-технической экспертизы №496/16.1 от 31.01.2019 г., выполненной обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт-Юг», экспертом было установлено, что фактическая стоимость выполненных работ по сметному расчету к договору в ценах договора составила выполненных обществом с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан» в рамках исполнения обязательств по договору строительного подряда №21 с учетом дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г. составляет 1775480 рублей.

Кроме того, эксперт установил, что обществом с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан» были выполнены дополнительные работы, не предусмотренные договором, на сумму 277907 рублей.

Исследовав представленное экспертное заключение, суд пришел к выводу, что оно является полным, не содержит неясностей и противоречий, включает обоснованные выводы по поставленным вопросам и соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи считает это заключение достоверным доказательством по делу. Несогласие истца с доводами эксперта, изложенными в экспертном заключении не свидетельствует о том, что данное доказательство является ненадлежащим; выводы судебного эксперта не опроверг.

Таким образом, суд приходит к выводу, что задолженность ответчика перед истцом в рамках договора строительного подряда №21 от 04.03.2013 г., с учетом дополнительное соглашение №01 от 01.06.2013 г., с учетом частичной оплаты, составляет 1253387 рублей, исходя из расчета: $2053387 - 800000 = 1253387$, где:

2053387 рублей – стоимость выполненных ответчиком работ, установленных экспертным заключением №496/16.1 от 31.01.2019 г. (1775480+277907);

- 800000 рублей – стоимость частичной оплаты, произведенной ответчиком (75000 рублей, на основании платежного поручения №316 от 11.04.2013 г. 75000 рублей, платежного поручения №375 от 17.05.2013 г. 150000 рублей, №520 от 08.07.2013 г. 150000 рублей, №38 от 12.11.2013 г. 300000 рублей, №280 от 25.12.2013 г. 50000 рублей).

На момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств исполнения обязательства по оплате образовавшейся задолженности в сумме 1253387 рублей, срок исполнения которого наступил, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Документов, подтверждающих внесение оплаты за выполненные истцом работы в полном объеме, ответчиком не представлено, также как не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что истцом не выполнялись предусмотренные договором работы, либо работы были выполнены ненадлежащим образом и ненадлежащего качества.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств погашения вышеуказанной задолженности, требование истца подлежит удовлетворению в установленном судом размере.

С учетом изложенного, с ответчика подлежит взысканию сумма задолженности в размере 1253387 рублей.

В силу ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, а также взыскании неустойки.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или не надлежащего исполнения обязательства, частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке (штрафе, пени) должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно пункту 5.2. Договора, за нарушение сроков оплаты (п. 4.2. Договора) Подрядчик вправе требовать с заказчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1 процентов от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно представленному истцом расчету, размер неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ, за период с 24.03.2013 г. по 21.08.2019 г. составляет 2790136 рублей 05 копеек.

В силу прямого указания статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации соразмерность неустойки определяется путем ее сопоставления с последствиями нарушения обязательства, а не в соответствии с действующей во время просрочки исполнения обязательства ставкой рефинансирования, установленной Центральным Банком Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и другие.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь

кредитора, суд исходит из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Перечень критериев для снижения размера штрафных санкций не является исчерпывающим.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-0, при применении части 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В связи с тем, что ООО «Куброст-Юг», ходатайства о снижении размера неустойки не заявило, не представлено доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства у суда отсутствуют основания для снижения размера неустойки.

Расчет, выполненный истцом, судом проверен и признан выполненным методически и математически не верно.

С учетом результатов повторной судебной строительно-технической экспертизы, в результате которой исковые требования истца в части взыскания основной задолженности удовлетворены частично, а также с учетом положений ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, суд произвел перерасчет неустойки, размер которой за период с 26.03.2013 г. по 21.08.2019 г., составил 2419361 рубль 53 копейки.

Кроме того, ООО «СтройГенПлан» было заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей.

Согласно п.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В соответствии с п. 2 указанной правовой нормы расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование произведенных расходов по оплате юридических услуг, истец представил договор об оказании юридических услуг №147/2017 от 07.03.2017 г.,

заключенный между ООО «СтройГенПлан» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Интеллект Центр» (исполнитель), техническое задание №1, согласно которому целью оказанию услуг по настоящему договору являет юридическая помощь заказчику по представлению его интересов в Арбитражном суде Краснодарского края по спору с ООО «Куброст-Юг», о взыскании денежных средств по договору строительного подряда №21 от 04.03.2013 г., протокол согласования стоимости услуг №1, согласно которому стоимость услуг оказываемых исполнителем по договору, составляет 40000 рублей, а также платежные поручения №215 от 10.03.2017 г. на сумму 25000 рублей и №221 от 27.04.2017 г. на сумму 15000 рублей, согласно которым, заказчик оплатил оказанные ему юридические услуги.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика расходов истца на оплату услуг представителя, суд руководствовался следующим.

В пункте 21 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, суд вправе и после вступления в законную силу решения разрешить вопрос о судебных расходах путем принятия определения.

Таким образом, суд обязан разрешить вопрос о судебных расходах в рамках рассматриваемого дела.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, а также расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно пункту 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

При оценке разумности взыскания судебных расходов на представителя суд руководствовался размещенным на официальном сайте Адвокатской палаты Краснодарского края <http://apkk.ru/monitoring/> мониторингом гонорарной практики в адвокатской палате Краснодарского края от 19.04.2018, минимальный размер гонорара за оказание адвокатами правовой помощи в 2017 году: составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера - от 7500 руб., при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами - от 8500 руб.; участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов - от 48000 рублей или не менее 8500 рублей за каждый день работы; составление кассационный, апелляционных, надзорных жалоб адвокатом, не принимавшем участие в рассмотрении дел в суде первой и/или апелляционной и/или кассационной инстанций - от 45000 руб.; представительство интересов в исполнительном производстве - от 50000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что сумма расходов на оплату услуг представителя за представление интересов заказчика в суде первой инстанции в размере 40000 рублей, в рассматриваемом случае является разумной и соответствующей критерию разумности.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четких критериев их определения применительно к тем или иным категориям дела не предусмотрено. Размер понесенных расходов определяется каждый раз индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При определении разумности судебных расходов за оплату услуг представителя, суд исходил из проделанной представителем работы, объема и сложности выполненной работы; времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившейся в данном регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, а также других обстоятельства, свидетельствующих о разумности этих расходов.

Кроме того, суд также руководствуется размещенным на официальном сайте Адвокатской палаты Краснодарского края <http://apkk.ru/monitoring/> мониторингом гонорарной практики в адвокатской палате Краснодарского края от 19.04.2018 г.

Однако, с учетом частичного удовлетворения заявленных истцом исковых требований, суд считает необходимым удовлетворить требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, а именно в размере 34652 рубля.

Кроме того, истцом по первоначальной иску были понесены судебные расходы в части оплаты повторной судебной строительно-технической экспертизы в размере 60000 рублей по платежным поручениям №242 от 07.09.2017 г. (30000 рублей), №245 от 13.09.2017 г. (5000 рублей) и №273 от 06.04.2018 г. (25000 рублей).

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В пункте 21 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что согласно статье 112

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, суд вправе и после вступления в законную силу решения разрешить вопрос о судебных расходах путем принятия определения.

Таким образом, суд обязан разрешить вопрос о судебных расходах в рамках рассматриваемого дела.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" по результатам судебного разбирательства расходы по экспертизе распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, а также расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В результате исследования и оценки доказательств, приобщенных к материалам дела, суд приходит к выводу о том, что расходы общества с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан», г. Краснодар (ИНН 2312179808), по оплате повторной судебной экспертизы подлежат возмещению за счет общества с ограниченной ответственностью «КУБРОСТ-ЮГ», г. Краснодар (ИНН 2310074895).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.02.2002 N 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Поскольку уточнение исковых требований и результат их рассмотрения основан помимо прочего на результатах проведенной повторной судебной экспертизы, соответственно, его удовлетворение судом влечет полное возмещение судебных расходов, так как в силу части 1 статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы на проведение повторной экспертизы, положенной судом в основу определения размера основного требования о взыскании основного долга, с выводами которой согласился истец, приведший требование в соответствие с заключением эксперта, относится к тем расходам, которые взыскиваются со стороны. Иного принципа, кроме взыскания со стороны, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит.

Однако, с учетом частичного удовлетворения заявленных истцом исковых требований, расходы, связанные с оплатой повторной судебной строительно-технической экспертизы, также подлежат взысканию в размере пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Относительно встречных исковых требований, суд исходил из следующего.

В обоснование встречных исковых требований, ответчик указывает на то, что согласно п. 1.2 договора срок выполнения работ составляет 6 месяцев с даты передачи строительной площадки, то есть до 09.09.2013 г.

Однако, до настоящего времени работы ООО «Стройгенплан» полном объеме не выполнены, что подтверждается заключением судебной экспертизы по делу А32-12707/2017.

Согласно п. 5.1. договора за нарушение сроков выполнения работ Заказчик вправе потребовать от подрядчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от цены работ за каждый день просрочки.

Фактическая стоимость работ по договору, согласно заключения экспертизы, назначенной определением суда от 20.04.2017 г., составила 1473897 рублей.

Таким образом, по состоянию на 01.09.2017 г. размер неустойки составляет 2140248 рублей ($1473897 \text{ рублей} \times 0,1\% \times 1452 \text{ дня} = 2140248 \text{ рублей}$).

Учитывая, что сумма неустойки фактически превышает стоимость выполненных работ, ответчик счел целесообразным снизить размер неустойки до суммы основного долга.

01.09.2017 г. ООО «Куброст-Юг» была направлена претензия в адрес ООО «Стройгенплан» с требованием об оплате неустойки.

Истец (ООО «Стройгенплан») сумму неустойки не погасил, возражал против удовлетворения встречных исковых требований. Заявил о пропуске ответчиком срока исковой давности для подачи встречного иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача подрядчиком результата работ заказчику.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. ст. 308 - 310 ГК РФ каждая сторона по сделке несет обязательства в пользу другой, неисполнение обязанности по оплате услуг порождает право требовать исполнения. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов и односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, а также взыскании неустойки.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или не надлежащего исполнения обязательства, частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке (штрафе, пени) должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В обоснование встречных исковых требований, ответчик указывает на то, что согласно п. 1.2 договора срок выполнения работ составляет 6 месяцев с даты передачи строительной площадки, то есть до 09.09.2013 г.

Согласно п. 5.1. договора за нарушение сроков выполнения работ Заказчик вправе потребовать от подрядчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от цены работ за каждый день просрочки.

Фактическая стоимость работ по договору, согласно заключения экспертизы, назначенной определением суда от 20.04.2017 г., составила 1473897 рублей.

Таким образом, по состоянию на 01.09.2017 г. размер неустойки, по заявлению ООО «Куброст-Юг» составил 2140248 рублей ($1473897 \text{ рублей} \times 0,1\% \times 1452 \text{ дня} = 2140248 \text{ рублей}$).

Однако, что сумма неустойки фактически превышает стоимость выполненных работ, ООО «Куброст-Юг» сочло целесообразным снизить размер неустойки до суммы основного долга, в связи с чем, размер неустойки за нарушение срока выполнения работ, составляет 1473897 рублей.

Вместе с тем, ООО «СтройГенПлан», в отношении требований о взыскании неустойки, заявлено о пропуске срока исковой давности.

Согласно п. 1.2 договора, срок выполнения работ составляет 6 месяцев с даты передачи строительной площадки, то есть до 09.09.2013 г.

В рамках взаимоотношений по договору подряда №21 от 04.03.2013 г. по акту приема передачи от 09.03.2013 г. ООО «Куброст-Юг» передал, а ООО «СтройГенПлан» принял площадку для строительства.

Встречное исковое заявление было подано в Арбитражный суд Краснодарского края 09.10.2017 г.

В данном случае, как указывает ООО «СтройГенПлан», течение срока исковой давности началось 10.09.2013 г., в связи с чем, на дату обращения со встречным исковым заявлением, срок исковой давности истек.

Истец по встречному иску (ООО «Куброст-Юг»), возражал против применения срока исковой давности, сославшись на то, что до настоящего времени работы ООО «Стройгенплан» полном объеме не выполнены, что подтверждается заключением судебной экспертизы по делу №29/16.1-17 от 09.08.2017 г.

При этом сам договор строительного подряда до настоящего времени является действующим, работы по строительству объекта до настоящего времени не завершены, между сторонами имеется только спор о фактически выполненных работах на дату, указанную Истцом в первоначальном иске.

Об отказе от исполнения договора ООО «Стройгенплан» до настоящего времени не заявляло.

Таким образом, нарушение сроков, допущенное первоначальным Истцом, при наличии действующего договора подряда является длящимся.

Кроме того, работы по договору продолжались и после истечения срока выполнения, предусмотренного договором, что подтверждается материалами дела. Результаты работ принимались ООО «Куброст-Юг» и частично оплачивались.

Кроме того, Истец по встречному иску (ООО «Куброст-Юг») по встречному иску получил исчерпывающую информацию о нарушении своих прав только в сентябре 2017 года.

Согласно п. 5.1. договора за нарушение сроков выполнения работ Заказчик вправе потребовать от подрядчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от цены работ за каждый день просрочки.

Как видно из материалов дела, между сторонами возник спор относительно стоимости фактически выполненных Истцом по первоначальному иску работ.

В связи с недостижением согласия о стоимости фактически выполненных работ ООО «Стройгенплан» обратился с иском к ООО «Куброст-Юг» в Арбитражный суд Краснодарского края. Для определения стоимости данных работ Арбитражным судом Краснодарского края была назначена судебно-строительная экспертиза №29/16.1-17 от 09.08.2017 г.

Заключением судебной экспертизы фактическая стоимость работ по договору была определена 1473897 рублей.

Заключение судебной экспертизы поступило в Арбитражный суд Краснодарского края только в сентябре 2017 года, то есть сведения, позволяющие ООО «Куброст-Юг» рассчитать размер неустойки, были получены им только после ознакомления с материалами судебной экспертизы.

Следовательно, до этой даты ООО «Куброст-Юг» не имело возможности обратиться с требованием об оплате неустойки.

Ознакомившись с доводами лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ООО «СтройГенПлан» об отсутствии нарушения срока производства выполнения работ, признаны судом не состоятельными.

Согласно п. 1.2 договора, срок выполнения работ составляет 6 месяцев с даты передачи строительной площадки, то есть до 09.09.2013 г.

Как было установлено судом, истцом, в качестве доказательств выполнения работ в рамках спорного договора, в материалы дела были представлены:

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 03.07.2013 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 03.07.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 506376 рублей 04 копейки;

- актом о приемке выполненных работ № 2 от 07.11.2013 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 07.11.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 478574 рубля.

Факт принятия работ ответчиком подтверждается наличием на перечисленных актах подписи директора, которая удостоверена печатью данной организации.

01.06.2013 г. истец и ответчик заключили дополнительное соглашение №1 к Договору, согласно которому, на основании пункта 4.1. Договора, цена работ с учетом дополнительных работ приблизительно составляет 1497930 рублей (НДС не предусмотрен) за строительство жилого дома, окончательно стоимость определяется по объемам фактически выполненных работ

Согласно пункту 3.1 договора строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г, по окончании всех работ подрядчик письменно сообщает заказчику о готовности результата работ к сдаче.

Пунктом 3.2. Договора предусмотрено, что в течение 3-х дней со дня получения соответствующего уведомления подрядчика заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненные работы по акту приемки-сдачи выполненных работ, либо заявить подрядчику об обнаружении недостатков в работах, указав об этом в акте приемки сдачи выполненных работ. До окончания работ подрядчик составляет акты освидетельствования скрытых работ и направляет их заказчику за два рабочих дня для осмотра и приемки. Заказчик, не предъявивший на 3-й рабочий день замечаний по качеству указанных в акте работ, считается их одобрявший.

Согласно разделу 3 Договора «Порядок сдачи и приемки работ», в адрес Заказчика были направлены:

- Акт о приемке выполненных работ №3 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №3 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 545147 рублей;

- Акт о приемке выполненных работ №4 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №5 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 72306 рублей;

Акт о приемке выполненных работ №5 от 07.04.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №5 по договору строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., стоимость работ составляет 101960 рублей;

- Акт о приемке выполненных работ №6 от 08.05.2014 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №4 по договору строительного подряда № 21 от 04 03 2013 г. стоимость работ составляет 190532 рубля;

- Акт о приемке выполненных работ №7 от 04.06.2014 г. справка о стоимости выполненных работ и затрат №06 по договору строительного подряда № 21 от 04 03 2013 г., стоимость работ составляет 297560 рублей;

Данные акты были подписаны в одностороннем порядке. Итого по актам №3, 4, 5, 6, 7 выполнено работ на сумму 1207505 рублей.

04.06.2014 г. истцом в адрес ответчика направлялось письмо с приложением претензии, о также актов № 3, 4, 5, 6, 7 и справок по форме КС-3 № 3, 4, 5, 6, для их подписания. Указанное почтовое отправление было получено ответчиком 07.06.2014 г.

Кроме того, совместно с указанными актами, в адрес ООО «Куброст-Юг» был отправлен акт приема-передачи площадки строительства после окончания производства строительно-монтажных работ от 15.05.2014 г.

Пунктом 3.2. Договора предусмотрено, что в течение 3-х дней со дня получения соответствующего уведомления подрядчика заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненные работы по акту приемки-сдачи выполненных работ, либо заявить подрядчику об обнаружении недостатков в работах, указав об этом в акте приемки сдачи выполненных работ. До окончания работ подрядчик составляет акты освидетельствования скрытых работ и направляет их заказчику за два рабочих дня для осмотра и приемки. Заказчик, не предъявивший на 3-й рабочий день замечаний по качеству указанных в акте работ, считается их одобрявший.

Поскольку ответчик по истечении 3-х рабочих дней со дня получения им от исполнителя актов сдачи-приемки выполненных работ №№ 3-7 не возвратил истцу вышеуказанные акты с мотивированным письменным отказом, следовательно, вышеуказанные акты приемки выполненных работ считаются подписанными, а работы, которые отражены в представленных документах, принятыми.

Таким образом, ответчик должен был принять работы, либо направить в адрес истца мотивированный отказ от приемки выполненных работ не позднее 10.06.2014 г.

Следовательно, нарушение срока выполнения работ допущено истцом с 10.09.2013 г. по 10.06.2014 г. а не 01.09.2017 г., как указывает ООО «Куброст-Юг».

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой

заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (ч. 1, 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Довод истца по встречному иску о том, что до настоящего времени работы ООО «Стройгенплан» полном объеме не выполнены и при этом сам договор строительного подряда до настоящего времени является действующим, работы по строительству объекта до настоящего времени не завершены, между сторонами имеется только спор о фактически выполненных работах, судом отклоняется как несоответствующий материалам дела и представленным доказательствам, а именно:

Ссылка ответчика (ООО «Куброст-Юг») на заключение судебной строительно-технической экспертизы №29/16.1-17 от 09.08.2017 г. не состоятельна, поскольку суд пришел к выводу, что в заключении судебной строительно-технической экспертизы № 29/16.1-17 от 09.08.2017 г. экспертом оставлены без внимания обстоятельства в части объемов и стоимости дополнительных работ, необходимости производства дополнительных работ, их потребительской ценности, с учетом договорных отношений или же иных соглашений между сторонами, а также не исследован объем и стоимость фактически выполненных работ по строительству жилого дома до степени его готовности, в то время как названные обстоятельства имеют существенное значение для рассматриваемого дела.

В соответствии с п. 4.1 дополнительного соглашения №01 от 01.06.2013 г., цена работ по договору с учетом дополнительных работ приблизительно составляет 1497930 рублей (НДС не предусмотрен) за строительство жилого дома. Окончательно стоимость работ определяется по объемам фактически выполненных работ по смете работ.

Работы по акту о приемке выполненных работ № 1 от 03.07.2013 г., справке о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 03.07.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 506376 рублей 04 копейки и по акту о приемке выполненных работ № 2 от 07.11.2013 г., справке о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 07.11.2013 г. по договору подряда № 21 от 04.03.2013 г. на сумму 478574 рубля, были приняты ответчиком, что подтверждается наличием на перечисленных актах подписи директора, которая удостоверена печатью данной организации.

Направленное 04.06.2014 г. истцом в адрес ответчика письмо с приложением претензии, о также актов № 3, 4, 5, 6, 7 и справок по форме КС-3 № 3, 4, 5, 6, для их подписания, которое было получено ответчиком 07.06.2014 г., осталось ответчиком (ООО «Куброст-Юг» без ответа. Акты подписаны не были, так же как не были представлены возражения относительно объема и стоимости выполненных работ.

Согласно п. 1.1. Договора строительного подряда № 21 от 04.03.2013 г., результат работ определяется степенью готовности объекта. Готовность объекта предусматривается -

строительство здания с цокольным, двумя этажами и мансардой, до возведения конструкции крыши.

На момент повторной судебной строительно-технической экспертизы, согласно представленным экспертом фотоматериалам, строительство объект договора строительного подряда завершено и объект находится в технической эксплуатации, между тем реальных доказательств выполнения работ, подпадающих под предмет указанного договора, иными силами в материалы дела не представлено.

Поскольку сторонами определен срок окончания работ по договору датой 09.09.2013 г., после которой ООО «КУБРОСТ-ЮГ» располагало сведениями о нарушении подрядчиком условий договора с 10.10.2013 г., но никаких действий на протяжении трех лет не предпринимало, то на дату обращения со встречным иском в суд пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

С учетом изложенного, учитывая, что нарушение срока выполнения работ допущено истцом (ООО «СтройГенПлан») с 10.09.2013 г., а фактически работы были переданы ответчику 10.06.2019 г., срок исковой давности, с учетом направления ООО «Куброст-Юг» в адрес ООО «СтройГенПлан» досудебной претензии, истек 10.06.2017 г.

Со встречным исковым заявлением ООО «Куброст-Юг» обратилось в адрес суда 09.10.2017 г. Следовательно, срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ, истек.

С учетом изложенного, суд отказывает ООО «Куброст-Юг» в удовлетворении встречных исковых требований.

При таком исходе дела, судебные расходы по уплате государственной пошлины по первоначальным и встречным исковым требованиям, подлежат отнесению на сторон, в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 49, 110, 132, 167-170, 176 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан», г. Краснодар (ИНН 2312179808) об уточнении исковых требований, удовлетворить.

Исковые общества с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан», г. Краснодар (ИНН 2312179808), удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Куброст-Юг», г. Краснодар (ИНН 2310074895), в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан», г. Краснодар (ИНН 2312179808) задолженность за выполненные работы в размере 1253387 рублей, неустойку в размере 2419361 рубль 53 копейки, расходы на проведение повторной судебной экспертизы в размере 51978 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 34652 рубля.

В удовлетворении остальной части заявленных первоначальных исковых требований, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Куброст-Юг», г. Краснодар (ИНН 2310074895) в доход федерального бюджета государственную пошлину за

рассмотрение первоначальных исковых требований в размере 38288 рублей 73 копейки рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройГенПлан», г. Краснодар (ИНН 2312179808) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение первоначальных исковых требований в размере 5909 рублей 27 копеек.

Встречные исковые общества с ограниченной ответственностью «КУБРОСТ-ЮГ», г. Краснодар (ИНН 2310074895) поступило встречное исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙГЕНПЛАН», г. Краснодар (ИНН 2312179808), о взыскании задолженности неустойки по договору подряда за нарушение сроков выполнения работ в размере 1473897 рублей, оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КУБРОСТ-ЮГ», г. Краснодар (ИНН 2310074895) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение встречных исковых требований в размере 27739 рублей.

Финансовому отделу Арбитражного суда Краснодарского края произвести оплату с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края денежных средств в размере 42000 рублей, перечисленных по платежному поручению от 15.05.2017 г. №63 на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Агентство технических экспертиз «Паритет», г. Краснодар, ИНН 2312243965, КПП 231201001, ОГРН 1162375013888, р/с 40702810230000012583, открытый в Краснодарском отделении №8619 ПАО «Сбербанк», к/с 30101810100000000602, БИК 040349602.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия, и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья

С.А. Грачев